

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7976

гр. София, 21.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТОЙЧО Т. ПОПОВ

като разгледа докладваното от СТОЙЧО Т. ПОПОВ Гражданско дело № 20211110151966 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на „*****“ АД срещу Р. И. Б..

На основание чл. 146, ал. 1, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание по чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ, предявен от „*****“ АД срещу Р. И. Б. ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **475,16 лв.**, от които 450,16 лв., представляваща изплатено от застрахователя застрахователно обезщетение, и сумата от 25,00 лв., представляваща ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда – 08.06.2021 г., до окончателното изплащане.

Ищецът обосновава претенцията си със следните фактически твърдения. На 06.03.2019 г., в село Ново село, е реализирано ПТП между лек автомобил марка „Тойота“, модел „Авенсис“, с рег. № ****, със собственик и водач ответникът Р. И. Б., и лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РВ9726РТ, собственост на С. Д. Г.. Вследствие на ПТП по л. а. „Фолксваген Голф“ настъпили щети. ПТП било настъпило по вина на ответника, като същият напуснал ПТП. На 14.03.2019 г. бил съставен протокол за ПТП от органите на МВР, като причината за по-късното съставяне на протокола била по-късното установяване водача на л. а. „Тойота Авенсис“. Л. а. „Фолксваген Голф“ бил застрахован при ищеца по застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС, във връзка с посоченото ПТП била образувана щета № 1910010463, било определено застрахователно обезщетение в размер на 450,16 лв., изплатено по банков път на собственика на МПС на 16.04.2019 г. Л. а. „Тойота Авенсис“ също бил застрахован при ищеца по застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС със срок на действие от 13.12.2018 г. до 12.12.2019 г.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от Р. И. Б., с който оспорва исковата претенция като неоснователна. Твърди се, че на посочената дата ответникът не е бил водач на л. а. „Тойота Авенсис“ и не е реализирал ПТП. Оспорва представения протокол за ПТП, като сочи, че за процесното ПТП му бил съставен АУАН и НП, който впоследствие бил отменен с решение от 26.07.2019 г. на Районен съд Пловдив, влязло в сила на 29.08.2019 г., тъй като не било установено по категоричен начин ответникът да е извършил нарушенията по чл. 44, ал. 1 от ЗДвП, чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и чл. 100, ал. 1 от ЗДвП. Твърди се, че решението на ПДРС има характер на присъда и съгласно разпоредбата на чл. 300 от ГПК има задължителна сила за гражданския съд. Във връзка с изложеното оспорва деянието да е извършено от ответника.

Съдът намира, че следва да съобщи на страните проект за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК:

Предявен за разглеждане е осъдителен иск с правно основание по чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ.

Основателността на исковата претенция е обусловена от установяване кумулативното наличие на следните предпоставки (юридически факти): 1.) деликт – породени права на увредения срещу застрахования по застраховка „Гражданска отговорност“ причинител на вредата на основание на чл. 45, ал. 1 ЗЗД – т. е. вредите да са причинени от делинквента чрез негово виновно и противоправно поведение; 2.) валидно възникнало договорно правоотношение между делинквента и застрахователя по договор за застраховка „Гражданска отговорност“; 3.) заплащане от страна на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на застрахователно обезщетение на увреденото лице или на встъпилото в неговите права лице при настъпване на застрахователно събитие; 4.) фактите, посочени в разпоредбата на чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ – ответникът да е бил виновен за настъпване на ПТП и да е напуснал мястото на настъпването на ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, посещаването на местопроизшествието от тях да е задължително по закон в разглеждания случай. За установяването на тези обстоятелства доказателствената тежест се носи ищеца. Ответникът може да проведе насрещно доказване по тези факти. Вината на причинителя на вредата се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 от ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на прекия извършител при условията на пълно обратно доказване.

В тежест на ответника е да докаже своите правоизключващи, правоунищожавачи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения, вкл. положителния факт на плащането, както и в случая е напускането на ПТП е било наложително, за да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина.

Доколкото ответникът оспорва изцяло изложените в исковата молба твърдения, не са налице факти, които следва да бъдат отделени като безспорни и ненуждаещи се от доказване.

По доказателствата:

Следва да бъдат приети представените с исковата молба писмени доказателства като относими, допустими и необходими за изясняване предмета на спора.

Искането на ищеца на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на призоваване за посочените в исковата молба обстоятелства е основателно, тъй като по този начин е възможно да се установят факти, които имат значение за решаване на делото.

Искането на ищеца по чл. 186 от ГПК от ОД на МВР Пловдив, сектор „Пътна полиция“ да бъде изискана административно-наказателната преписка, образувана във връзка с процесното ПТП, настъпило на 06.03.2019 г. между лек автомобил марка „Тойота“, модел „Авенсис“, с рег. № ****, със собственик и водач ответникът Р. И. Б., и лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РВ9726РТ, собственост на С. Д. Г., за което е съставен Протокол за ПТП № 1669803 от 14.03.2019 г., съставен от ***, мл. автоконтрольор.

Искането на ответника по чл. 186 от ГПК от Районен съд Пловдив да бъде изискано АНД № 2748/2019 г., XXIII наказателен състав.

Следва да се допусне поисканата от ищеца ССЕ, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

Следва да се допусне поисканата от ищеца САТЕ, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси, при депозит общо в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението, като на вещото лице бъде указано да изготви заключението си след събиране на допуснатите гласни доказателства и постъпване на документите изискани на основание чл. 186 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с изрична писмена молба да изложи конкретни фактически твърдения относно вида и характера на вредите, настъпили по лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РВ9726РТ, вследствие на процесното ПТП. **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на дадените указания в срок производството по делото ще бъде прекратено, а исковата молба ще бъде върната.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.04.2024 г. от 10:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В СЛУЧАЙ, ЧЕ в този срок страните не представят писмени

доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото, съгласно мотивите на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба чрез разпит на следните свидетели при режим на призоваване:

1. свидетеля С. Д. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. **** № 112, тел. 0879****, при депозит в размер на 75,00 лв., вносим от ищеца **в едноседмичен срок** от съобщението;

2. свидетеля Теодор Мицикулев, чрез Районно управление Стамболийски, при депозит в размер на 75,00 лв., вносим от ищеца **в едноседмичен срок** от съобщението.

УКАЗВА на свидетелите, че имат право на възнаграждение и на разноски за явяването си в съда. **УКАЗВА** на свидетелите, че ако не се явят без уважителни причини, съдът ще им наложи глоба до 1200,00 лв. и ще постанови принудителното им довеждане за следващото заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 от ГПК от ОД на МВР Пловдив, сектор „Пътна полиция“ административно-наказателната преписка, образувана във връзка с процесното ПТП, настъпило на 06.03.2019 г. между лек автомобил марка „Тойота“, модел „Авенсис“, с рег. № ****, със собственик и водач ответникът Р. И. Б., и лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РВ9726РТ, собственост на С. Д. Г., за което е съставен Протокол за ПТП № 1669803 от 14.03.2019 г., съставен от ***, мл. автоконтрольор.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 от ГПК от Районен съд Пловдив да бъде изискано АНД № 2748/2019 г., XXIII наказателен състав.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от ищеца **в едноседмичен срок** от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Т. Б.. Вещото лице да се уведоми за възложената експертиза и да се призове за о. с. з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца **в едноседмичен срок** от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й.. Вещото лице да се уведоми за

възложената експертиза и да се призове за о. с. з. след представяне на доказателства за внесен депозит. **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключението си след събиране на допуснатите гласни доказателства и постъпване на документите изискани на основание чл. 186 ГПК.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____