

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25131

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разглежда докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Частно гражданско дело № 20241110104187 по описа за 2024 година

Съдът е сезиран със заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК с вх. № 20955 от 23.01.2024г., подадено от "ФИРМА" ЕАД срещу "ФИРМА" ЕООД за сумата от 48 895 лева, представляваща главница по Запис на заповед, издаден на 11.02.2020г.

В представения по делото запис е предвидено изрично, че падежът на плащането му е на предявяване.

След извършена проверка за редовност, допустимост и основателност на заявлението, съдът намери, че същото следва да бъде отхвърлено по следните съображения.

Съгласно нормата на чл. 418, ал. 2 ГПК, да бъде издадена заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист въз основа на запис на заповед, съдът следва да установи, наред с редовността на документа от външна страна, и дали вземането по него е изискуемо и подлежащо на изпълнение. В случая, от представения по делото запис на заповед се установява, че същият е платим на предявяване. Тази уговорка се съдържа в изявлението на издателя, с което „се задължаваме неотменяемо и безусловно да заплатим при предявяване на настоящия запис на заповед“, като същевременно в менителничния ефект липсва друг посочен падеж. При това положение на основание чл. 487, ал. 1, изр. 1 ТЗ, менителницата (респ. записът на заповед съгласно чл. 537 ТЗ) е платима с предявяването ѝ, като от този момент става изискуемо задължението по ценната книга. Процесният запис на заповед не съдържа удостоверяване за предявяването му на издателя, а към заявлението не са представени и други доказателства за предявяването му. Предявяването на записа на заповед за плащане е без значение за изискуемостта, само когато падежът му е на определен ден или на определен срок след издаването, тъй като в тези хипотези не е нужно длъжникът да бъде канен, за да стане изискуемо задължението. В случай, че ценната книга е издадена с падеж на предявяване, вземането на поемателя (съответно джиратаря) спрямо издателя и неговите авалисти става изискуемо и подлежащо на изпълнение по реда на чл. 418 ГПК от датата на предявяване на издателя. Дали е спазен срокът по чл. 487, ал. 1 ТЗ или не, е различен въпрос със самостоятелни правни последици. В тази насока е и последователната съдебна практика, установена след цитираното тълкувателно решение - Определение № 108 / 16.02.2012 год. по ч.т.д.№ 70/ 2012 год. на II т.о. ВКС, Определение № 857 от 09.12.2011 год. по ч.т.д.№ 623 / 2011 год. на I т.о. ВКС, Определение № 52 от 17.01.2011 год. по ч.т.д.№ 852 / 2010 г. на II т.о. ВКС, Определение № 141/ 02.02.2010 год. по ч.т.д.№ 496 / 2009 год. на I т.о. ВКС , Определение № 861 / 03.12.2010 год. по ч.т.д.№ 899 / 2010 г. на II т.о.ВКС, Определение № 813 / 30.12.2009 год. по ч.т.д.№ 868 / 2009 г. на I т.о. ВКС, Определение № 479 / 20.06.2011 год. по ч.т.д.№ 444 / 2011 год. II т.о. ВКС, Определение № 47 / 17.01.2011 год. по ч.т.д.№ 719

/ 2010 год. на II т.о. на ВКС и други.

Предвид гореизложеното съдът намира, че при съдържащия се в запис на заповед падеж на предявяване, предявяването е условие за да направи вземането изискуемо. Без доказателства за извършено предявяване на запис на заповед, съдът не може да издаде заповед за изпълнение по чл. 417 т. 10 ГПК и изпълнителен лист, а подаденото заявление следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК с вх. № 20955 от 23.01.2024г., подадено от "ФИРМА" ЕАД срещу "ФИРМА" ЕООД за сумата от 48 895 лева, представляваща главница по Запис на заповед, издаден на 11.02.2020г.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя

Съдия при Софийски районен съд: _____