

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24699

гр. София, 13.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20201110115462 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Гаранционен фонд срещу И. Ц. К. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 3 183.41 лв. (три хиляди сто осемдесет и три лева и четиридесет и една стотинка), представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета № 111225/21.12.2016 г. обезщетение, ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът твърди, че на основание чл. 288, ал.1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.), сега чл. 557, ал.1 ,т.2, б. „а“ КЗ, е изплатил по щета № 113225/21.12.2016 г. обезщетение за имуществени вреди в размер на 3 183.41 лв. за увредения при ПТП, настъпило на 22.12.2014 г., с подаден сигнал до СДВР в 14:25 ч., л.а. Алфа Ромео с ДКН СА Твърди се, че виновен за катастрофата е ответникът И. Ц. К., който управлявайки л.а. Мерцедес с ДКН СА, при движение по бул. „Владимир Вазов“, пред блок № 1 навлязъл в лентата за насрещно движение и ударил намиращия се срещу него л.а. Алфа Ромео с ДКН СА, като така причинил процесното ПТП. Твърди се още, че в нарушение на чл. 260 от КЗ (отм.), сега чл. 490 от КЗ, ответникът управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП. Ищецът твърди, че е поканил ответника да възстанови изплатеното от Гаранционния фонд, но и до днес лицето не било погасило задълженията си.

Към исковата молба са представени писмени доказателства.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на

страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е иск с правна квалификация чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.)

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: настъпване на твърдяното събитие, от което са произлезли сочените имуществени вреди по лек автомобил, марка „Алфа Ромео“ с ДКН СА....., по повод на което е образувана щета № 111225/21.12.2016 г. при Гаранционния фонд; стойността, необходима за възстановяване на увредения автомобил към датата на събитието; заплащане на обезщетението за отстраняване вредите на автомобила и неговия размер; причинителят на вредата (ответникът) да е действал противоправно; причинна връзка между деянието и увреждането. При установяване на тези факти, вината на делинквента се предполага – чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като докаже, че деянието не е извършено виновно.

4. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне за събиране представените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, ал. 3 ГПК съдът им предоставя възможност в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **11.09.2023** г. от **11,20 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА събирането на приложенияте към исковата молба писмени доказателства.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 238, ал. 1 ГПК ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____