

# ПРОТОКОЛ

№ 255

гр. Б., 07.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б.** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Божана Манасиева  
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова  
и прокурора А. Ст. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Крум Динев Въззивно частно наказателно дело № 20241200600223 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. Г. Д., се явява лично доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и със сл. защитник адв. Р. Ш..

За Окръжна прокуратура – Б. се явява прокурор А..

ПРОКУРОРЪТ: Да се дава ход на делото.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът, счита че няма процесуални печки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА СЕ, изпратените по имейл от Районната прокуратура писма, ведно с предложението, определението в РС - Г. Д., удостоверението за влизането му в сила – 12.02.2024 г. и писмото от прокурор от РП в Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат като относими.

АДВ. Ш.: Да се приемат.

Като взе предвид, че представените писмени доказателства са по повод предходно изискване от съда и са относими към предмета на настоящото

дело, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото - писма, ведно с предложението, определението в РС - Г. Д., удостоверението за влизането му в сила – 12.02.2024 г. и писмото от прокурор от РП в Б..

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания.

АДВ. Ш.: Нямаме други искания.

Като взе предвид, че делото е изяснено от фактическата си страна съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, не поддържам протеста, но не го оттеглям. За мен лично остава загадка случващото се по това наказателно производство с оглед факта, че колегата не е изискал пред Районния съд да се направи тройна експертиза в случай, че не е бил съгласен със заключение на изготвената психиатрична аз, смятам че няма как обвиняемия да продължава да стои в ареста с МНО „Задържане под стража“.

АДВ. Ш.: Уважаеми окръжни съдии, считам че още от началото на задържането на подзащитният ми Д. задържането му е незаконно и моля да уважите направеното искане от представителя на държавното обвинение на Окръжна прокуратура – Б.. Считам за единственото правилно до момента искане в този процес.

В ПРАВО НА ЛИЧАН ЗАЩИТА ОБВ. Н. Д.: Няма какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА ОБВ. Н. Д.: Искам да бъда освободен.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

Окръжният съд след съвещание намира следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 8 и 9 НПК, като е образувано по повод подаден протест на прокурор при РП - град Б., ТО - Г. Д. срещу Определение № 200 от 22.02.2024 г. по ч. гр. д. № 66 от 2024 г. по описа на Районен съд - Г. Д., с което е отменена мярката за неотклонение “задържане под стража” по отношение на Н. Г. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в гр. Г. Д., ул.

„Д. Х.“ № 27, ет. 2, обл. Б., постановена по ДП №340/2023г. по описа на РУ - Г. Д.. В протеста се релевира, че атакуваният в настоящото производство съдебен акт е неправилен, тъй като независимо от наличието на СПЕ, в настоящото производството съдът не следвало да се произнася по въпроса дали деянието е извършено виновно или не, като отделно се сочи, че експертното заключение не е задължително за съда и органите на досъдебното производство. Възразява се, че по отношение на Н. Д. все още са налице всички законоустановени предпоставки, обосноваващи продължаване действието на най-тежката по вид мярка за неотклонение. Сочи се още, че на този етап по отношение на обвиняемия Н. Д. е налице образувано производство по реда на чл. 89 и сл. от НК. В хода на съдебното заседание представителят на държавното обвинение не поддържа, но и не оттегля протеста, а служебният защитник на обвиняемия моли за потвърждаване на така постановеното определение от РС - Г. Д..

Окръжен съд - Б., в настоящия състав, след преценка на доводите и възразенията на страните, както и като съобрази писмените материали по ДП № 340 от 2023 г. по описа на РУ - Г. Д., приема следното:

Производството пред Районен съд - Г. Д. за изменение на определената първоначална мярка за неотклонение по отношение на Н. Г. Д. - с повдигнато обвинение за престъпление по чл. 144, ал. 3 НК вр. чл. 26, ал. 1 НК, е инициатирано от адв. Р. Ш., като в молбата си същия сочи, че по отношение на обвиняемия е проведена съдебно-психиатрична експертиза, съставляваща ново обстоятелство, рефлектиращо върху законността на вече определената МНО “задържане под стража”. Състав към Районен съд - Г. Д. уважил искането, като приел, че предвид посоченото експертно заключение Н. Д. не може да носи отговорност и не следва да има качеството на обвиняем, поради което безпредметно се явявало разискване наличието на останалите предпоставки, но в допълнение е посочено, че Н. Д. ще бъде настанен за принудително лечение в обикновено психо - неврологическо заведение, което обстоятелство изключвало опасността обвиняемият да извърши противообществено деяние. Настоящата съдебна инстанция намира, че тези правни изводи на съда са правилни и законосъобразни. Съдът правилно е преценил наличието на изготвена съдебно-психиатрична експертиза, констатираща, че в инкриминирания период обвиняемото лице не е могло да разбира свойството и значението на постъпките си, като това заключение е

база за правния извод, че Н. Д. е невменяем по смисъла на чл. 33, ал. 1 НК, поради и което не може да носи наказателна отговорност, тоест липса годен субект, върху който да е възможно да се въздейства чрез наказателна принуда. Затова и правилно първоинстанционният съд не е коментирал наличието на предпоставките, визирани в чл. 63, ал. 1 НПК, обуславящи продължаване задържане на лицето. В принципен план е вярна тезата на прокурора, че експертното заключение не е задължително за органите по разследването, но същият нито изтъква доводи срещу обосноваността и правилността на същото, нито пък по делото е назначена повторна експертиза, още повече че и в част от свидетелските показания са налице данни за заболяване на подсъдимия. Дори сам наблюдаващият прокурор е инициирал производство по реда на чл. 89 НК за налагане на принудителни медицински мерки по отношение на задържаното лице, като такива мерки са определени с влязъл в сила съдебен акт на Районен съд - Г. Д.. Друг е въпросът, че за да бъде инициирана процедура по налагане на медицински мерки първо следва самото наказателно производство да бъде прекратено поради причина, че обвиняемият не може да носи наказателна отговорност поради заболяването си, която констатация да мотивира искането до съда по реда на чл. 89 НК, като в случая този ред не е спазен. Въпреки това, след допълнително изискване на информация, настоящият съдебен състав установи, че определението, постановено по реда на чл. 431, ал. 2 НПК, е влязло в сила, като след освобождаване на лицето от ареста, то РП - Б. следва да го приведе в посоченото от страна на Районен съд - Г. Д. лечебно заведение.

Така мотивиран, и като взе предвид становищата на страните на основание чл.65 ал.8 – ал.9 от НПК, Окръжен съд - Б.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 200/22.02.2024 г., постановено по ЧНД № 66/2024 г. по описа на РС – гр. Г. Д., с което е отменена МНО „Задържане под стража“ наложена на Н. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, постановена по ДП № 340/2023 г. по описа на РУ – Г. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно.

ПРЕПИС от същото да се изпрати на ОП – Б. и на РП – Г. Д., за сведение и изпълнение.

КОПИЕ от протоколите на с.з. на въззивния съд по делото да се изпратят на имейла на защитника.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_