

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1167

гр. София, 01.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО III ВЪЗЗ. СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова

Членове: Христинка Колева  
Мирослав Стоянов

като разгледа докладваното от Мирослав Стоянов Въззивно частно наказателно дело № 20221100600285 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на гл. XXII НПК.**

Образувано е по частен протест на прокурор при СРП срещу Определение № 20222362 от 14.12.2021 г. по нохд № 4217/2021 г. на СРС, НО, 12-ти състав, с което са върнати на израелския гражданин Я.Л.И. чрез упълномощения защитник адв. К.Ч. парични суми в съответна валута и размери, посочени в диспозитива на същия акт.

С протеста са наведени доводи за неправилност на обжалваното определение. Твърди се, че първоначално същият състав на СРС върнал същите веществени доказателства по молба на Я.И. с определение, което било отменено от СГС поради липса на спор за собствеността на тези доказателства. С обжалвания акт СРС отново върнал веществените доказателства по молба на Я.И., без да обсъди спорния въпрос по собствеността на поисканите за връщане доказателства. Иска се отмяна на обжалвания акт.

**Предвид гореизложеното, с оглед събраните по делото доказателства и въз основа на закона, въззивният съд приема за установено следното:**

С Присъда № 157417 от 22.07.2020 г. по нохд № 4217/2017 г. на СРС, 12-ти състав, потвърдена с Решение № 260232 от 08.04.2021 г. по внохд № 212/2021 г. на СГС, IV въззивен състав, Я.Л.И., израелски гражданин, е признат за виновен при условията на задочно осъждане по чл. 269, ал. 3 НПК, тъй като местонахождението му е в чужбина, в извършване на престъпление по чл. 251, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК за това, че нарушил разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Валутния закон, като наредил износа на чуждестранна валута в съответни размери чрез пощенска пратка без обявена стойност, който износ е забранен.

За да постанови атакувания съдебен акт, районният съд е приел, че на основание чл. 2, ал. 2 НК и с оглед отмяната на чл. 251, ал. 2 НК разпоредбата на чл. 53, ал. 1, б. „б“ и чл. 53, ал. 2, б. „а“ НК са неприложими, поради което наличният предмет на престъплението, а именно съответната сума съгласно присъдата, не следва да се отнема в полза на държавата, а да се върне на правоимащото лице Я.И..

С Разпореждане № 307 от 23.02.2022 г. по внчд № 285/2022 г. на съдията-докладчик по делото на молителя по делото Я.Л.И., израелски гражданин, чрез адв. К.Ч., е указано в едноседмичен срок от съобщението да представи пълномощно за адв. К.Ч. за подаване на молба от 10.11.2021 г. до Софийски районен съд за връщане на веществени доказателства, предмет на престъпление по чл. 251, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, за чието извършване същото лице е признато за виновно с Присъда № 157417 от 22.07.2020 г. по нохд № 4217/2018 г. на СРС, 12-ти състав, потвърдена с Решение № 260232 от 08.04.2021 г. по внохд № 212/2021 г. на СГС, IV въззивен състав, както и за подаване на становище от 07.01.2022 г. по настоящото дело, като пълномощното да бъде подписано с дата към момента на подаване на молбата, съответно становището, или да потвърди всички действия на адв. К.Ч., извършени до момента пред първоинстанционния съд и пред въззивния съд. Молителят изрично е предупреден, че при неизпълнение на указанията в дадения срок следва отмяна на протестиращия акт и оставяне без разглеждане на горната молба, както и невземане предвид на горното становище.

Видно от разписката към съобщението, изпратено от Софийски градски съд, Наказателно отделение, горепосоченото разпореждане е получено лично на 14.03.2022 г. от адв. К.Ч.. На 17.03.2022 г. по делото постъпва молба, в която е посочено, че изхожда от Я.Л.И. с изявление, че той потвърждава действията на адв. К.Ч. по подаване на молба от 10.11.2021 г. до Софийски районен съд за връщане на веществени доказателства, както и по подаване на становище от 07.01.2022 г. по настоящото дело. По делото няма данни след влизане на присъдата в сила осъденият Я.Л.И. да се намира на територията на Република България.

На основата на изложените факти, с оглед на краткия срок на твърдяното изпълнение на дадените указания и депозиране на молбата от 17.03.2022 г., в която е посочено, че изхожда от Я.И., на третия ден след уведомлението, липсата на документи, от които да е видно, че израелският гражданин е изпратил горепосочената молба от 17.03.2022 г. по пощата или по куриер от държавата, в която живее, липсата на удостоверяване чрез апостил на автентичността на подписа на сочения автор и невъзможността осъденият лично пред съда да потвърди представителната власт на адв. Ч., съдията-докладчик е намерил, че липсват убедителни доказателства за това, че указанията на съдията-докладчик са изпълнени именно от Я.И.. Поради това С Разпореждане от 31.03.2022 г. на И. е дадена нова последна възможност за изпълнение на указания в същия смисъл като указанията по Разпореждане № 307 от 23.02.2022 г. по внчд № 285/2022 г. с уточнението

подписът на всички изходящи от Я.Л.И. документи във връзка с разпореждането от 31.03.2022 г. да бъде нотариално заверен от съответен нотариус и нотариалната заверка да бъде придружена с удостоверение, издадено по реда на Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове. Жалбоподателят е предупреден, че при неизпълнение на указанията в дадения срок следва отмяна на протестиращия акт и оставяне без разглеждане на горната молба от 10.11.2021 г. до Софийски районен съд, както и невземане предвид на горното становище от 07.01.2022 г. до Софийски градски съд.

Видно от докладна записка от 25.04.2022 г. на мл. инспектор при РД „Охрана-София“ при извършената съвместна проверка с друг мл. инспектор на адрес в гр. София, ул. \*\*\*\*, на който И. е пребивавал в предходен период съгласно данни по делото, е установено, че лицето не живее на горепосочения адрес след разговор с домоуправителя на сградата, което обстоятелство се потвърждава и от сведение на адв. К.Ч., удостоверение от връчител на 12.04.2022 г. на гърба на съобщение с акта от 31.03.2022 г. (л. 28 по делото). Видно от удостоверяване от деловодител на състава на гърба на съобщение с разпореждането от 31.03.2022 г. адв. К.Ч. е уведомен по телефона на 10.05.2022 г., че е изготвен акт по делото (л. 26 по делото). От удостоверяване на връчителя към съобщение от 10.05.2022 г. се установява, че адресът, посочен от адв. К.Ч. в ж.к. „Красна поляна III част“, е посетен във връзка с връчване на акта от 31.03.2022 г. на 14.04.2022 г., 28.04.2022 г. и 09.05.2022 г., но не е открито лице на адреса, като след проведен с адв. Ч. телефонен разговор на 09.05.2022 г. същият е заявил, че може да получи съдебните книжа след 13.05.2022 г. (л. 29 по делото).

Видно от удостоверяване от 10.05.2022 г. на връчител към съобщение за връчване на акта от 31.03.2022 г. горепосоченият адрес е посетен от връчител на 03.05.2022 г. и на 09.05.2022 г., но отново не е открито лице за връчване на книжата, като след проведен с адв. Ч. телефон разговор на 10.05.2022 г. същият е заявил, че не може да получи съдебните книжа преди 13.05.2022 г. (л. 30 по делото). В доклад на съдебния деловодител на III въззивен състав, НО на СГС е посочено, че след проведен с адв. Ч. телефон разговор на 10.05.2022 г. същият е заявил, че не може да получи съдебните книжа поради голяма ангажираност от негова страна, като адв. Ч. е идвал в деловодството на неконкретизирана дата с цел справка по делото, но категорично е отказал да му бъдат връчени книжата по делото (л. 31 по делото). В доклада е отбелязано, че адвокати, колеги на адв. Ч., също са идвали в деловодството с цел проверка дали са връчени книжата, но деловодителят не могъл да даде справка за това обстоятелство поради това, че делото било на доклад на съдията-докладчик. Според същия доклад връчителят Б.М. уведомила деловодителя на състава на 10.05.2022 г., че е имала проблеми с връчването на книжата.

С оглед на всички неуспешни опити за връчване на книжата на адв. Ч. съдията-докладчик предприе провеждане на процедура по връчване по чл.

180, ал. 4 НПК. С Разпореждане № 773 от 11.05.2022 г. по делото е указано на връчителя незабавно да извърши връчване на адв. К.Ч. на разпореждането от 31.03.2022 г. на адреса, посочен за връчване на съобщения от адв. К.Ч., и ако същото лице не може или откаже да подпише съобщението с връчен препис от горепосочения акт, връчителят да приложи разпоредбата на чл. 180, ал. 4 НПК, като направи бележка за това в присъствието на поне едно лице, което да се подпише (л. 32 по делото). Видно от удостоверяването от началника на „Служба по връчване на призовки и съдебни книжа“ при Софийски градски съд същото лице е приело за връчване съобщение с приложения и разпореждане до призовкаря.

От удостоверяване от 20.05.2022 г. на връчителя към съобщение за връчване на разпореждането от 31.03.2022 г. се установява, че горепосочения адрес за връчване на адв. К.Ч. е посетен на 11.05.2022 г., 12.05.2022 г., 13.05.2022 г. (на която дата по желание на адв. Ч.), но отново не е открито лице за връчване на книжата, като на 19.05.2022 г. в присъствието на друг връчител - С.С., адв. Ч. се запознал със съдържанието на книжата и заявил, че ще ги получи след 26.05.2022 г. в работно време.

Съгласно разпоредбата на чл. 180, ал. 4 НПК ако получателят или лицето по ал. 2 и 3 на чл. 180 НПК не може или откаже да подпише, връчителят прави бележка за това в присъствието на поне едно лице, което се подписва. От гореизложеното се установява, че адв. Ч. не е могъл, но същевременно е заявявал и изричен отказ да подпише разписката към съобщението за връчване на разпореждането от 31.03.2022 г., макар и неформално да се е запознал със съдържанието на същото разпореждане. Тези обстоятелства са удостоверени от връчителя при опита за връчване на книжата в присъствието на друг връчител, който се е подписал като свидетел под удостоверяването, извършено от връчителя.

С разпореждането от 31.03.2022 г. на жалбоподателя са дадени указания за изпълнение в едноседмичен срок от съобщението, което се счита извършено на 20.05.2022 г. Така даденият срок изтича на 28.05.2022г., неприсъствен ден, поради което срокът изтича на първия присъствен ден – 30.05.2022 г. Дадените с акта от 31.03.2022 г. указания са останали неизпълнени в указания срок, включително и към момента на постановяване на настоящия акт, поради което съдът следва да приложи процесуалната тежест при неизпълнение на указанията от страна на адв. Ч., който е бил изрично предупреден за прилагане на тежестта.

По гореизложените съображения, въззивният съд намира, че определението на районния съд следва да бъде отменено, а горната молба от 10.11.2021 г. до Софийски районен съд да бъде оставена без разглеждане, като горното становище от 07.01.2022 г. до Софийски градски съд не следва да бъде взето предвид.

По тези мотиви, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 20222362 от 14.12.2021 г. по нохд № 4217/2021 г. на СРС, НО, 12-ти състав, с което са върнати на Я.Л.И., израелски гражданин, роден на \*\*\*\* г. в Израел, номер на паспорт \*\*\*\* чрез адв. К.Ч. парични суми, както следва:

- сумата от 25 000 щатски долара, приобщена с АУМН № 218/22.06.2007 г.;
- сумата от 25 000 щатски долара и 10 000 евро, приобщени с АУМН № 219/22.06.2007 г.;
- сумата от 25 000 щатски долара и 10 480 евро, приобщени с АУМН № 220/22.06.2007 г.;
- сумата от 32 632 щатски долара и 2 730 евро, приобщени с АУМН № 221/22.06.2007 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молба вх. № 21051298 от 10.11.2021 г. на Я.Л.И., израелски гражданин, роден на \*\*\*\* г. в Израел, номер на паспорт \*\*\*\*, чрез адв. К.Ч. до Софийски районен съд за връщане на веществени доказателства – парични суми, както следва:

- сумата от 25 000 щатски долара, приобщена с АУМН № 218/22.06.2007 г.;
- сумата от 25 000 щатски долара и 10 000 евро, приобщени с АУМН № 219/22.06.2007 г.;
- сумата от 25 000 щатски долара и 10 480 евро, приобщени с АУМН № 220/22.06.2007 г.;
- сумата от 32 632 щатски долара и 2 730 евро, приобщени с АУМН № 221/22.06.2007 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Препис от определението да се изпрати на Софийски районна прокуратура, на адв. К.Ч. и на Агенция „Митници“ за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_