

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17

гр. Перник, 10.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело № 20221700100231 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Предмет на настоящето производство е искова молба, конкретизирана с две допълнителни молби, предявена от Й. К. С., с ЕГН \*\*\*\*\* и С. К. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу А. Н. С., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с която на основание чл.42, б."б" от ЗН /чл.43, б."б" отЗН/ вр.чл.25, ал.1 от ЗН, молят да бъде обявено на нищожно завещателно разпореждане извършено във формата на саморъчно завещание от 05.07.2012г. по нотариално дело \*\*\* регистър саморъчни завещания №5 от 21.03.2022г. от А. К. М. бивш жител на гр.Перник, починал на 12.10.2013г. в полза на А. Н. С. с ЕГН: \*\*\*\*\*.

- Да бъде признато за установено по отношение на А. Н. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, че Й. К. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, и С. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Перник, ул."Никола Чучуков" № 2, са собственици на следния недвижим имот: Сграда с идентификатор №\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Перник, община Перник, област Перник, с предназначение : Жилищна сграда - еднофамилна, със застроена площ от 92 кв.м., брой етажи :3 , находяща се на адрес \*\*\*; Сграда с идентификатор №\*\*\* , със застроена площ от 11 кв. м., брой етажи : 1 , предназначение: Стопанска сграда и Сграда с идентификатор №\*\*\*, със застроена площ от 7 кв. метра, брой етажи: 1 , предназначение: Селскостопанска сграда, заедно с подобренията и приращенията в имота и с правото на строеж върху поземления имот, в който са разположени -

ПИ с идентификатор №\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Перник, община Перник, област Перник, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК с площ от 717 кв.метра, с адрес и находящ се в землището на гр.Перник, ул."Луганск" №117, с трайно предназначение на територията : Урбанизирана, с начин на трайно ползване : Ниско застрояване / до 10 м./, при граници : ПИ с идентификатор

№\*\*\* , ПИ с идентификатор №\*\*\* , ПИ с идентификатор №\*\*\* и ПИ с идентификатор №\*\*\* , с номер по предходен план: 7184 , кв.24 , парцел 2 и означен по плана за регулация и застрояване на гр. Перник - кв- „Изток", утвърден със Заповед № 2322 от 22.12.1978г., като УПИ II-7184 в квартал 24 ,с площ от 725 кв.м., при граници : от югозапад: ул."Луганск", от северозапад - УПИ \*\*\* , от североизток - поземлен имот и от югоизток - УПИ \*\*\* , като бъде осъдена А. Н. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, на основание чл.108 от ЗС да предаде на Й. К. С., ЕГН: \*\*\*\*\* и С. К. К., владението върху гореописания недвижим имот.

- Да бъде отменен на основание чл.537, ал.2 от ГПК, Констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по завещание № 40, том II, рег. № 2936, дело № 227 от Нотариус Румен Манов, Район на действие Р.С. Перник, № 141 в НК.

- Да бъде осъдена ответницата да им заплати всички направени от тях съдебни и други разноски по делото.

В случай, че не бъде уважен предавания иск за прогласяване нищожност на завещателното разпореждане, извършено във формата на саморъчно завещание от 05.07.2012г. то молят в условията на евентуалност да бъде унищожено извършеното завещателно разпореждане от завещателя, който е бил с влошено здравословно състояние – страдащ от остра форма на инсулинозависим диабет, хипертонично сърце без /застойна / сърдечна недостатъчност и хиперплазия на простатата, поради което почти не е можел да излиза, бил е с крайно увредено зрение и почти не е можел да вижда, както и поради :

Грешка. Тъй като завещателят е искал да завещае процесните недвижими имоти на ишците, за полаганите от тях до този момент грижи и разходи за домакинството на завещателя, но погрешка ги е завещал на

ответницата.

Евентуално насилие от ответницата върху завещателя, изразяващо се във физическо насилие и психическо такова – сериозно заплашване, чрез възбуждане на основателен страх за значителни вредни последици за него и за близките му и то го е мотивирало да изготви завещанието и да го подпише.

Измама, тъй като ответницата използвайки тежкото му здравословно състояние и алкохолното му опиянение и лъжейки го, че подписва друг документ е подписал завещанието.

Към делото е депозиран писмен отговор от ответницата, чрез адвокат С. Д., с вх. № 6821 / 30. 12. 2012г. Основния въпрос е дали той е подаден в срок. Пернишкият окръжен съд намира, че е подаден в срок по следните съображения :

С разпореждане № 479 от 12. 05. 2022г. на съдията - докладчик е постановено да се изпрати препис от исковата молба, заедно с приложенията към нея и от двете уточняващи молби на ответницата, която в едноседмичен срок от получаването има право на писмен отговор. /л. 21/.

Тъй като съобщението до ответницата А. Н. С., се е завърнало в цялост, заместващ съдия - докладчик с разпореждане от 08. 07. 2022г. /л.33/, е разпоредил „Да се залепи уведомление по чл. 47 ГПК“, без да извърши проверка за обстоятелството, кой е постоянния адрес на ответницата. Видно от служебно извършената справка, приобщена към делото днес 10. 01. 2023г., и постоянния и настоящия адрес на ответницата е в гр. Радомир, ж.к. " Гърляница" № 32, ет.4, ап.12. От приложените обяснения на Даниела Бойкова Павлова - връчител на съдебни книжа и призовки към Районен съд гр. Радомир, приложеното към тях извлечение от нейната книга и от служебно извършената справка в Единната информационна съдебна система /ЕИСС/, уведомлението по чл. 47, ал.1 и 7 ГПК е било залепено на адреса на 18. 07. 2022г. и същото е изпратено на 02. 08. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, но до този момент такова не е получено. За да е надлежно връчване обаче, то съгласно разпоредбата на 47, ал.3, изречение последно от ГПК – съдът служебно проверява и местоработата на ответника и разпорежда връчване по местоработата, съответно по местослуженето или мястото за осъществяване на стопанска дейност. Видно от служебно извършената справка, приобщена днес – 10. 01. 2023г., ответницата към настоящия момент има месторабота на

територията на Република България, каквато е имала и преди този момент. В случая не следва да обаче да ѝ се връчват преписи от исковата молба и приложенията към нея, тъй като неин пълномощник – адвокат С. Д. е получил такива в деловодството на Пернишкия окръжен съд на 22. 12. 2022г. Следователно писмения отговор е подаден в срок.

С писмения отговор ответницата оспорва исковете като неоснователни – и главен и евентуални такива. Оспорва твърденията, че завещателят не е написал собственоръчно завещанието и не го е подписал. Изразява категорично становище, че завещанието не е направено поради грешка, насилие или измама.

Възразява срещу твърденията в исковата молба, че завещанието не е изцяло написано ръкописно от завещателя и не е подписано от него.

Възразява срещу твърденията в исковата молба, завещанието да е направено поради грешка, насилие или измама, които счита че са напълно хипотетични.

Възразява срещу основаниято, изложено по предявения иск по чл. 108 от ЗС, като счита, че ищците не са придобили имота нито по наследство, нито на друго основание, а собственик на недвижимия имот е единствено тя ответницата.

Оспорва като неоснователен и акцесорния иск по 537, ал.2 ГПК.

Моли всички предявени искове да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Така предявените искове са с правно основание 7

Главният иск е с правно основание чл.42, б."б" от ЗН /чл.43, б."б" от Звр. чл.25, ал.1 от ЗН; обективно съединеният иск е с правно основание чл. 108 от ЗС, а акцесорния иск е с правно основание чл. 537, ал.2 ГПК.

Евентуално предявените искове за унищожаване на завещанието са с правно основание : чл. 43, б."б", предложение първо, предложение второ и предложение трето от ЗН.

Доказателствена тежест:

Доказателствената тежест за доказване нищожността на завещанието, тежи изцяло върху ищците, които са направили доказателствени искания в тази насока, но въпреки издаденото им съдебно удостоверение не са

представили всички документи при изготвяне на нотариалния акт, придобит по завещание и от самото завещание. По отношение на евентуалните искове - **не са ангажирани никакви доказателства.**

Спорът по обективно съединения иск по чл. 108 от ЗС, зависи изцяло от изхода по главния и по евентуалните искове, а от изхода по обективно съединения иск, зависи изхода по акцесорния иск по чл. 537, ал.2 ГПК.

Ответницата следва да докаже възраженията си.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети.

Едва след представяне от страна на ишците на всички документи при изготвяне на нотариалния акт, придобит по завещание и от самото завещание, съдът ще се произнесе по искането за назначаване на съдебно – графологична експертиза.

Следва да бъде дадена възможност на ишците, чрез адвокат М., в 7 дневен срок от получаване на определението, с писмена молба, с препис за ответницата да ангажират гласни доказателства, като посочат трите имена на двамата свидетели, които иска да бъдат допуснати до разпит, да посочат всеки от тях точно какви обстоятелства ще установява, както и ако са при режим чрез призоваване да посочат точните им адреси за призоваване.

Следва да се изпрати писмо до ОД на МВР – гр. Перник, до водещият ДП 41 / 2022г. по описа на ОД МВР – гр. Перник, приключило ли е производството по това ДП и ако не – то на какъв етап е.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Докладва делото, по реда на чл. 146, ал.1 от ГПК, така както е направено в мотивите на настоящето определение.

Приема и прилага писмените доказателства представени от ишцата с исковата молба.

Дава възможност на ишците, чрез адвокат М., в 7 дневен срок от получаване на определението, с писмена молба, с препис за ответницата, да ангажират гласни доказателства, като посочат трите имена на двамата

свидетели, които иска да бъдат допуснати до разпит, да посочат всеки от тях точно какви обстоятелства ще установява, както и ако са при режим чрез призоваване да посочат точните им адреси за призоваване.

Да се изпрати писмо до ОД на МВР – гр. Перник, до водещият ДП 41 / 2022г. по описа на ОД МВР – гр. Перник, приключило ли е производството по това ДП и ако не - то на какъв етап е.

На основание чл. 146, ал.3 от ГПК, съдът дава възможност на страните, в седмичен срок от връчване на настоящето определение, с писмени молби да изложат становището си по дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Насрочва съдебно заседание за 13. 02. 2022г. от 10.30 ч., за която дата и час да се призоват страните.

Препис от писмения отговор да се връчи на ищите, чрез адвокат И. М..

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_