

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 274

гр. Пловдив, 02.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Пламен П. Чакалов Въззивно частно гражданско дело № 20235300500224 по описа за 2023 година

Обжалвано е Определение № 954/24.01.2023г. на Пловдивския районен съд, XXI^{-ви} гр. с. постановено по гр. д. № 806/23г., с което не се прекратява делото, повдига се спор за подсъдност между Районен съд – Пловдив и Районен съд – София, поп повод искова молба на ЗД „Бул Инс“ АД против Ш. Ю. С. и се изпраща делото на Окръжен съд - гр. Пловдив за определяне местно компетентния съд за разглеждане на исковата молба.

При извършената служебно проверка на валидността на обжалвания акт съдът установи следното:

Според нормата на чл.102а ал.1 от ГПК всички актове на съда се издават в електронна форма, но процесуалният закон е запазил и изискването актовете на съда да се изготвят и писмена форма - чл.235 ал.4 от ГПК и този акт следва да се подпише върху хартиения носител от всички съдии взели участие в постановяването му /чл.236 ал.3 от ГПК и чл. 254 ал.2 т.7 от ГПК/. Доколкото чл.102а ал.1 от ГПК е в част първа от ГПК, то тя е обща правна норма, а нормите на чл.235 ал.4 от ГПК, чл.236 ал.3 ГПК, чл.254 ал.2 т.7 и чл.412 т.12 от ГПК са специални правни норми, то специалните правни норми следва да намерят приложение относно формата на съответния съдебен акт, който трябва да е писмен със саморъчен мастилен подпис на съдията. В подкрепа на този извод е и изискването въведено в чл.406 ал.3 от ГПК за поставянето на надлежна бележка върху акта, въз основа на който се издава изпълнителен лист, за която бележка законът не е уредил електронната ѝ форма, а в Определение № 173/20.04.22г. на ВтАС по в. ч. гр. д. № 125/22г. изрично е посочено, че електронният документ не е предвиден като форма за действителност на съдебните актове.

В приложеното по делото определение няма положен подпис на съдията, а е поставен правоъгълен печат с нечетлив текст, подпис на Ст.. К. и печат на ПдРС.

В случая няма данни за технически пропуск или обективна невъзможност за полагането на подпис, а е налице отказ да се подпише съдебният акт, понеже и писмото, с което делото се изпраща на въззивия съд също не е подписано с мастилен подпис.

Ето защо неподписаното определение не отговоря на изискванията за валиден държавен правосъден акт.

Това обосновава извода, че така постановеното определение е нищожно и затова следва да се прогласи тази нищожност.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНО Определение № 954/24.01.2023г. на Пловдивския районен съд, XXI^{-ви} гр. с. постановено по гр. д. № 806/23г., с което не се прекратява делото, повдига се спор за подсъдност между Районен съд – Пловдив и Районен съд – София, поп повод искова молба на ЗД „Бул Инс“ АД против Ш. Ю. С. и се изпраща делото на Окръжен съд - гр. Пловдив за определяне местно компетентния съд за разглеждане на исковата молба.

ВРЪЩА делото на същия съд, друг състав, за ново разглеждане.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____