

# ПРОТОКОЛ

№ 8980

гр. София, 11.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **КАМЕЛИЯ АНЧ. КОСТАДИНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**  
Гражданско дело № 20231110101313 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** Л. В. М., редовно призован, се представлява от адв. Ю., с  
представено пълномощно.

**ИЩЕЦЪТ** Е. В. М., редовно призован, се представлява от адв. Ю., с  
представено пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** ., редовно призован, не изпраща представител.  
Депозирана е молба от главен юрк. Стойкова, на СО, с която моли делото да  
бъде отложено за друга дата, като твърди, че е възпрепятствана да се яви в  
днешното съдебно заседание, поради планиран отпуск за днешна дата.  
Представила е пълномощно и становище по електронен път. Посочено е, че е  
приложена Заповед за отпуск, но същата липсва.

**СЪДЪТ** предостави молбата от ответника, на ищеца за запознаване.

Адв. Ю. – Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото.  
Невъзможността на един от юрисконсултите на . да се яви в днешното  
съдебно заседание, не е основание за отлагане на делото. Да се даде ход на  
делото.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на явилата се страна счита, че не  
са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание по  
следните съображения: Ответникът е депозирал молба за отлагане, поради  
планиран отпуск на същата дата, като въпреки посочване в молбата, че  
прилага Заповед, тава не е приложена. Видно от книгата по делото, СО е  
получила съобщение за насрочване на делото за днешното съдебно заседание

на 07.03.2023г. Общината, като ответник по делото е имала достатъчна възможност да организира защитата си и да упълномощи друг юрисконсулт, работещ в Общината, който да я представлява в днешното съдебно заседание, а при невъзможност да упълномощи друг юрисконсулт, да ангажира адвокатска защита. Липсват доказателства, както и твърдения, че юрк. Весела Стойкова е единственият юрисконсулт в Общината, която е оторизирана да се явява по съдебни дела и да защитава интересите на Кмета на .. На следващо място, планирането на отпуск от самия юрисконсулт, упълномощен от ответника да го представлява по дела пред СРС, не е обстоятелство, което страната да не е могла да преодолее, тъй като отпуска се разрешава по искане на служителя или работника, още повече, че по делото липсват доказателства такъв отпуск да е бил разрешен. С оглед на горното

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА иск с правно основание на основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД от Л. В. М. и Е. В. М. срещу . за осъждане ответника да заплати на ищите сумата от 6000 лева обезщетение за ползването на собствените ни идеални части от общо възстановените на всички съсобственици 3 832 кв.м. от поземлен имот е пл.№ 170, в кв. 187А, по плана на гр. София, местност „Южен парк”, целият с площ 3 873 кв.м., както следва: 7 000 лв. на Л. В. М., за притежаваните от него 1/98 ид.ч. от процесния имот, предявен частично за сумата от 3 000 лв. и 7 000 лв. на Е. В. М., за притежаваните от нея 1/98 ид.ч. от процесния имот, предявен частично за сумата от 3 000 лв., с които суми ищите считат, че са обеднели за времето от 09.01.2021 г. до 09.01.2023 г., г. (общо 24 месеца), вследствие на това, че са лишени от ответника от възможността да ползват гражданските плодове от съсобствения ни недвижим имот, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба (10.01.2023 г.) до окончателното изплащане.

В ИМ се твърди, че ищите са законни наследници на Иван Пейчев Шофелинов, бивш жител на гр. София, починал на 11.12.1947 г. Двамата ищци притежават общо 1/49 идеални части от наследството на наследодателя ни Иван Пейчев Шофелинов, като квотите на всеки от тях в съсобствеността са - 1/98 ид.ч. за всеки от тях. Сочат, че Иван Шофелинов има още 29 наследника. Обосновават правото си на собственост върху проц. имот, като сочат, че с крепостен акт №675, дело №1171 от 30.04. 1910 г. общият им наследодател е закупил от Гато Стоичков една нива в землището на с. Драгалевци, местност „Тудански кладенец”, с площ от 3 000 кв.м. при съседи: Косто Б. Баташки, Стефан Б. Фудулов от две страни и продавача с нива. С нотариален акт № 1479, дело № 3147 от 05.11.1911 г., наследодателят им е закупил от Гато

Стоичков още една съседна нива, с площ от 845.10 кв.м., при съседи: Христо Попилиев, Ст. Б. Фудулов, Георги Цветанов Данов, Л. Хрелкова и Иван Пейчев, като по този начин е образуван един имот с обща площ 3 845.10 кв.м. С акт № 1229/13.01.1953 г. по реда на Закона за национализация на частни индустриални и минни предприятия, описаната нива е одържавена като част от дълготрайните материални активи - обслужваща площ на фабрика „Работник” - Тухларната фабрика. Със Заповед № РД-57-564/10.07.1993 г. на кмета на Столична голяма община, постановена в производството по чл. 2 от ЗВСВНИ и въз основа на писмо № Р-Гр-07- 290/94 от 26.01.1995 г. на Главния архитект на София, им е била възстановена собствеността върху част от одържавения имот на наследодателя на ишците до размера на 1 420 кв.м. С влязло в сила на 28.12.1998 г. Решение от 27.11.1998 г., постановено по гр.д.№ 405/1998 г. по описа на Софийски апелативен съд, 4 състав, по отношение на „ район „Триадица” на наследниците на Шофелинов са възстановени още 2 412 кв.м. от нивата в землището на село Драгалевци - имот пл. № 37, от к.л. 545 по кадастралния план от 1974 г. за местността „Южен парк-III част и . е осъдена, на основание чл. 108 от Закона за собствеността, да предаде владението върху посочения имот. Твърдят, че по сега действащия регулационен план на гр. София, възстановеният имот представлява Поземлен имот с пл.№ 170, в кв. 187А, по плана на гр. София, местност „Южен парк”, целият с площ 3 873 кв.м., от които възстановени са 3 832 кв.м. Твърдят, че с 2 бр. удостоверения № 94-И-00177/04.02.2000 г. на „ район „Триадица”, на основание чл. 78, ал. 1 от ЗДС, възстановените части от имота са отписани от актовете книги на СО, район „Триадица”. След приключването на посочените административни и съдебни процедури по възстановяване на собствеността, са провели производство по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗТСУ /отм./ за попълване на кадастралната основа с възстановения ни имот. Със заповед № РД-09-2-46/06.03.2001 г. на Кмета на СО, район „Триадица”, възстановения имот е попълнен в кадастралната основа като имот пл. № 170, к.л. 545, в кв. 187-а по плана на м. „Южен парк” - гр. София. Твърдят, че след възстановяване на собствеността са установили, че собствения им ПИ № 170 попада в границите на сега съществуващия Южен парк на гр. София. Обърнали са се за становище към Кмета на „ район „Триадица”, с писмо вх.№ АГ-94-488/19.02.2004 г., откъдето с писмо изх.№ АГ-94-488/25.03.2004 г., са им отговорили да се обърнат към ДАГ при .. С писма от 2004 г. Главният архитект на София, ги информирал, че статутът на посочения имот следва да се запази като част от парка. Твърдят, че с оглед съчетаване на обществен и частен интерес, многократно правили предложения на . да отчужди възстановения имот по реда на Закона за общинската собственост, да го замени с друг равностоеен имот или да им заплаща наем. На всяко тяхно писмено предложение получавали отговор, че имотът не е включен в програмата за отчуждаване за съответната календарна година. На предложението им да им бъде заплащан наем, не получили отговор. От момента на възстановяване на собствеността върху имота, редовно са заплащали на ответника данъци и такси, но реално не могли да бъдат въведени във владение на имота, да го използват за техните нужди или да ползват гражданските му плодове. От друга страна, . ползвала техния имот, реализирала е върху него парково строителство, и го ползвала като част от съществуващия Южен парк, от който реализирала значителни приходи. Тъй като са

лишени от възможността да получават гражданските плодове от имота, а плащат данъци и такси на ответника считат, че са обеднели, от една страна, а от друга страна - ответникът неправомерно се обогатявал за сметка на тяхното обедняване, за това, че безвъзмездно ползва техния имот като част от Южния парк, от който реализирал значителни приходи, като отдава под наем на трети лица площи от Южния парк за увеселителни съоръжения, закусвални, кафенета и други търговски обекти, за което получава значителни наемни плащания чрез район „Триадица”. С оглед на горното, претендират да им бъде върнато онова, с което ответника се е обогатил за тяхна сметка, за периода от 08.03.2017 г. до датата на предявяване на настоящия иск - 08.01.2021 г. (или общо 46 месеца).



Ищците твърдят, че с влязло в сила решение № 13297/20.01.2017 г., постановено по гр.д.№ 32572/2015 г. по описа на СРС, I ГО, 26 състав, . е осъдена да заплати на съсобствениците ни Силва Атанасова Пейчева-Васу и Марио Атанасов Пейчев по 13 670 лв. за всеки от тях за притежаваните от тях по 1/14 ид.ч. от процесния имот, представляващи размера на неоснователното обогатяване на ответника от ползването без правно основание на имота за периода от 01.10.2013 г. до 09.06.2015 г.

За периода от 01.11.2013 г. до 07.03.2017 г., с влязло в сила решение № 50129/25.02.2019 г., допълнено с решение № 86966/08.04.2019 г., постановени по гр.д.№ 13958/2017 г. по описа на СРС, ГО, 50 състав, . е била осъдена да заплати на ищците по настоящето дело и на още 10 от наследниците на Иван Пейчев Шофелинов, сумата от общо 57 556,57 лв., ведно със законната лихва, считано от 07.03.2017 г. до окончателното изплащане.

За периода от 08.03.2017 г. до 08.01.2021 г., с влязло в сила на 29.07.2022 г. решение № 20046803/08.07.2022 г., постановено по гр.д.№ 1054/2021 г. по описа на СРС, ГО, 24 състав, . била осъдена да заплати на ищците по настоящето дело, сумите от по 5 608 лв., ведно със законната лихва, считано от 08.01.2021 г. до окончателното изплащане. Претендират размер на обедняването, съразмерно притежаваните ид. части за периода 09.01.2021 г. - 09.01.2023 г., на общо 14 000 /четиринадесет хиляди / лева.

В срока за отговор ответникът не е ангажирал такъв, не е направил доказателствени искания, поради което е изгубил възможността да ангажира такива по реда на чл.131 и чл.133 ГПК.Едва с молбата от 10.04.2023 е депозирано становище на Кмета на СО в което са направени възражения, оспорвания и искания.

Адв. Ю. - Поддържам предявените иски. Правя на осн. 214 ГПК, увеличение на предявените иски със сумата от по 4000 лева за всеки един

от двамата ищци. Представям допълнителен Договор за правна защита и съдействие, пълномощно за така направеното увеличение и вносна бележка за платена държавна такса. Представям списък на разноските. Моля да постановите решение по реда на чл.238 ГПК. В случай, че не са налице предоставките за това, поддържам искането за допускане на СТЕ.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**УКАЗВА** на ищците, че в тяхна тежест е и следва да докажат всички положителни факти и твърдения, на които основават иска си, в това число правото си на собственост, размера на собственото си обедняване и обогатяване на ответника и връзката между двете.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е и следва да докаже наличие на провопогасяващи или правоизключващи обстоятелства, каквито и че е налице валидно правно основание да ползва проц. имот за проц. период, за каквито същият не сочи доказателства.

Адв.Ю. – Нямам възражение по доклада на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН** изготвения проект за доклад по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото писмените документи с ИМ

С оглед направеното искане за изменение на предявения иск от ищеца в отсъствие на ответника Съдът счита, че следва препис от молбата да се връчи на ответника за становище в едноседмичен срок, както и да се дадат указания

на ответника да заплати съответната държавна такса за изготвяне на служебен препис от електронно предоставени писмени документи, а именно становище на кмета на СО, депозирано по електронен път на 10.04.2023г., поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

Да се връчи препис от молба по чл.214 ГПК на ответника, за становище в едноседмичен срок.

**УКАЗВА** на ответника да представи доказателства за внесена д. т. за изготвяне на служебни преписи за изготвяне на служебен препис от електронно предоставени писмени документи, а именно становище на кмета на СО, депозирано по електронен път на 10.04.2023г., в размер на 0,90 лева, по сметка на СРС.

След внесен за това депозит да се изготви служебен препис на становището и да се връчи на ищеца за сведение и за изразяване на становище до следващото съдебно заседание.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за постановяване на решение по реда на чл.238 ГПК, предвид обстоятелството, че с молбата си от 10.04.2023 г., ответникът е изразил становище по предявените иски, като е заявил, че оспорва същите.

**ДОПУСКА** СТЕ със задачи, посочени в ИМ, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ищите по сметка на СРС, в едноседмичен срок от днес.

След депозит за вещо лице, да се докладва делото за определяне на вещо лице.

Адв. Ю. - Оттеглям молбата си по чл.214 ГПК на този етап. Моля да ми дадете възможност да се запозная със СТЕ.

### **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОТМЕНЯ** определението, с което Съдът е разпоредил връчване на препис от молбата по чл. 214 ГПК на другата страна за становище в едноседмичен срок.

Да се приложат по делото, молбата по чл.214 ГПК и вноския документ.

Адв. Ю. - Нямам други искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 20.06.2023г. от 09.30 часа, за която дата страните уведомени.

Съдебното заседание, приключи в 11,54 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_