

# ПРОТОКОЛ

№ 20000

гр. София, 26.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в публично заседА.е на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

при участието на секретаря ГАЛИНА ЦВ. ГОРАНОВА ШИПОВАЦ  
Сложи за разглеждане докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20221110158493 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** УНСС /УНСС/ – редовно уведомен в предишно съдебно заседА.е, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** С. Б. Т. - редовно уведомен в предишно съдебно заседА.е, не се явява лично, представлява се от АДВ. Ц., с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Т. Т. М. – редовно призована, явява се лично.

СТРА.ТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпило в законоустановения срок заключение по Съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/

**СЪДЪТ**, пристъпва към изслушване на Съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/

**СНЕМА** самоличност на вещото лице по изготвената Съдебно-

счетоводната експертиза /ССЧЕ/, както следва:

Т. Т. М. - 71 г., неосъждана, без дела и родство със стрА.те.

*СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността по чл.291 от НК. Същото обеща да даде обективно и вярно заключение.*

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. М.:** Запозната съм с наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представила съм заключението в срок, което поддържам.

Основния трудов договор /ТД/ на доц. Т. с УНСС е така както съм го отразила.

На стр. 4, задача 2 от заключението, че със Заповед от 08.06.2020 г. е прекратено трудовото правоотношение /ТП/ на ответницата Т., считано от 16.06.2020 г. От изследвА.те документи с тази заповед се прекратява ТД от 22.01.2012 г., който е в продължение на 08 г. 04 м., това е последното й назначаване през 2012 г.

На стр. 6, абзац 3 „Съгласно отразеното в трудовата книжка /ТК/ общия трудов стаж е 41 г. 10 м. 08 д.“, като за периода 22.01.2012 г. – 16.06.2020 г., трудовия стаж е изчислен въз основа на ТД от 2012 г. – 2020 г. Общия й трудов стаж от 1976 г. до 2020 г. е 41 г. 10 м. 08 д., т.е. до пенсионирането й.

**ЮРК. Д.:** Нямам въпроси към в.л., да се приеме заключението.

**АДВ. Ц.:** Оспорвам заключението на в.л. Твърдя, че в.л. заяви при разпита си, че със Заповедта от 08.06.2020 г. е прекратен ТД от 2012 г. По делото са представени нарочни доказателства, включително процесната заповед в която се съдържа изрично запис, че се прекратява ТД № 188 от 17.03.2004 г., поради това, считам че изчисления от в.л. трудов стаж е неправилно изчислен. Оспорвам експертизата и моля, да бъде допусната допълнителна задача при която да се изготви вариант на експертизата като се изчисли трудов стаж за периода 18.03.2004 г. – 16.06.2020 г., така както е указано като продължителност на трудовия стаж съгласно заповедта с която е прекратен ТД към датата на придобиване на право на пенсия на ответницата Т.. Да се изчисли обезщетението по чл. 221, ал. 3 от Кодекса на труда, за периода на трудовия стаж, така както посочих по-горе 2004 г. – 2020 г. За посочения период ответницата е заемала единствено длъжности които са конкурсни, т.е. за периода 2004 г. – 2020 г. тя е заемала длъжности на

„доцент“ и „професор“ които са изборни длъжности. Ако ТД е прекратен през 2012 г. и е такова твърдението на в.л., то моля, съда да задължи ищцовата страна да представи конкурсната документация с която е проведен избор за „Ръководител катедра“ за периода 2011 г. до прекратяването на ТД. Твърдя, че такива избори не са провеждА.. Ответницата е била с непрекъснат трудов стаж от 2004 г. до 2020 г.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. М.:** Правя уточнението по повод на забележките за заповедта която е не е прекратена, продължена и т.н., заявявам, че в хода на проверката установих, че някои заповеди са така направени, че не отговарят на КТ.

**ЮРК. Д.:** Във връзка с направените искА.я от ответника искам да кажа, че в случая се касае за обработка на документи. Безспорно е, че конкретно допълнителното споразумение /ДС/ между г-жа Т. и УНСС от 19.01.2012 г., считано от 22.01.2012 г. към ТД № ЛС-188 от 17.03.2004 г., обективира основно трудово правоотношение към същия ТД. Касае се за документална обработка на документи. Обстоятелството, че е наистина уредено с допълнителен ТД, но в него ясно е посочено основА.ето чл. 111 КТ към ТД от 2004 г., не мога да кажа защо се е превило така преди. Ирелевантно е искането, че проф. Т. е била член на Общото събрА.е на УНСС и е била на основен ТД по смисъла на Закона за висшето образовА.е, но не и по смисъла на КТ. Тя е била на ТД за неопределен срок по смисъла на Закона за висшето образовА.е, но не и по смисъла на КТ и за неопределен срок и за пълно работно време.

**СЪДЪТ,** въпреки направеното оспорване намира, че заключението следва да бъде прието, тъй като е отговорило на поставените задачи, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото изготвената от вещото лице заключение.

**ОПРЕДЕЛЯ** 300 лв. окончателно възнаграждение съобразно определения предварителен депозит.

## **ИЗДАВА РКО.**

**ЮРК. Д.:** В съдебно заседание от 05.05.2023 г. ответника е депозирал доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение което да послужи пред ТД на НАП, за снабдяване с всички подава. от УНСС в качеството му на работодател, удостоверения по чл. 62, ал. 5 КТ за периода 2004 г. – 2020 г. След проверка по делото която направих на 14.09.2023 г. установих, че същите не са представени. Моля, да разпоредите на ответника да приложи по делото исканите уведомления, с оглед доказване обстоятелствата на вида на сключените договори между УНСС и С. Т. за периода 2004 г. – 2020 г.

**АДВ. Ц.:** Това е доказателствената тежест, това което съм представила с него разполага съда за да постанови решението си.

**СЪДЪТ,** намира, че повторно направеното доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение, поради което,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за задължаване на ответника за представяне на доказателства.

**АДВ. Ц.:** Моля, да се произнесете по доказателственото ми искане, а именно да задължите ищеца да представи конкурсната документация за назначаване на доверителката ми на длъжност „Ръководител катедра“. Аз твърдя, че не е имало такъв конкурс.

**ЮРК. Д.:** Считам, че това е ирелевантно обстоятелство и то би било ирелевантно доказателство, то не е относимо към обстоятелствата по делото.

**АДВ. Ц.:** В случай, че ищеца твърди, че ТД е прекратен през 2012 г. и започва ново трудово правоотношение това означава, че трябва да е проведен конкурс за назначаване на г-жа Т. на длъжност „Ръководител катедра“. В тази връзка направих искането си, защото заявявам, че не е имало такива конкурси което означава, че ТД от 2004 г. не е прекратяван.

**ЮРК. Д.:** Това искане е неотносимо с оглед доказване обстоятелствата по делото, тъй като има всички документи които сочат на прекратяване на ТД от 2004 г.

**СЪДЪТ**, намира, че направеното искане е неотнoсимо по делото, поради което следва да бъде оставено без уважение, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** така направеното доказателствено искане за задължаване на ищеца да представи конкурсната документация.

**СТРА.ТЕ** /поотделно/: Нямам други доказателствени искА.я.

С оглед процесуалното поведение на стрА.те съдът намира делото за изяснено, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРК. Д.:** Във връзка с изложеното и с оглед на представените и допуснати доказателства по делото и основателността на възраженията на УНСС в качеството на ищец по дело моля, да уважите предявения иск срещу С. Б. Т. да заплати сумата от 15 182 лв., представляваща получено без основА.е обезщетение за придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст за четири месеца, ведно със законната лихва от датата на подаване на иск. молба - 28.10.2022 г. до окончателното плащане, и обезщетение за забава размер на 839,23 лв. за периода 13.04.2022 г. – 28.10.2022 г. Моля, да присъдите в полза на УНСС юрисконсултско възнаграждение в размер на 700 лв. и на разноските по делото в тежест на ответника. Моля, в случай, че ни бъде даден срок за писмена защита моля, да я приеме съда която представям в днешното съдебно заседА.е.

**СЪДЪТ**, връчи препис на ответника от писмената защита.

**АДВ. Ц.:** Моля, да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказА. като вземете в предвид оспорвА.ята които съм направила, доказателствата които са събрА. в хода на делото, както и обстоятелството, че

съм оспорила ССчЕ. Моля, да ми бъде даден срок за писмени бележки след датата на изготвяне на протокола по делото. Претендирам разноси. Представям списък по чл. 80 ГПК, с препис за насрещната страна. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на ищеца.

**СЪДЪТ**, намира, че искането на стрА.те за срок за писмени бележки следва да бъде уважено, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок** за писмени бележки и на двете стрА..

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседаА.е, което приключи в 10:49 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_