

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1533

гр. Пловдив, 07.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Дзивкова Рашкова

Членове: Виделина Ст. Куршумова
Стойчева
Дафина Н. Арабаджиева

като разглежда докладваното от Дафина Н. Арабаджиева Въззивно частно гражданско дело № 20215300503138 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.122 ГПК, образувано е по повдигната от ПРС препирня за подсъдност между Районен съд - Пловдив и РС - Троян.

Производството по делото пред РС- Троян е било образувано по искане на Директора на ТД на КОНПИ-гр. Пловдив по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ за разкриване на информация, представляваща банкова тайна по смисъла на чл.62 ал.2 ЗКИ за проверяваното лице М. Г. В. и свързаните с него лица.

Молбата е била подадена пред РС по постоянния адрес на проверяваното лице.

РС – Троян е приел, че не е местно компетентен да се произнесе по искането, тъй като по своя характер се касае за охранително производство и затова на осн.чл.531 ал.2 ГПК молбата следва да се разгледа от съда по седалището на молителя ТД-Пловдив. Затова е прекратил образуваното пред него дело и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд - Пловдив.

За да се произнесе по спора, въззивният съд съобрази следното:

В ЗПКОНПИ като специален закон, уреждащ правомощията на Комисията, нормата на чл.115 ал.1 от Закона предвижда, че Комисията и Директорите на ТД могат да поискат от съда разкриване на банкова тайна, когато това е необходимо за постигане целта на закона.

На тази норма кореспондира разпоредбата на чл.62 ал.6 т.4 от Закона за кредитните институции, която посочва Комисията като един от субектите - носител на правото да иска разкриване на банкова тайна.

Действително, горепосочената норма на чл.115 ал.1 от специалния закон не посочва кой е местно компетентният съд.

Не се споделят, обаче, мотивите на РС-Троян, че образуваното производство има характера на охранително, при това едностранно и безспорно, тъй като чрез него се целяло съдействие

от страна на съда на молителя за нуждите на осъществяваната от него проверка по ЗПКОНПИ.

В случая е неприложима нормата на чл. 531 от ГПК, защото производството по чл. 62 ал. 6 от ЗКИ не е охранително по своя характер, тъй като няма за предмет съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права. Разкриването на банкова тайна е проява на съдебна администрация, поради което тук не са приложими разпоредбите, отнасящи се до охранителните производства.

Отделно от горното, настоящото производство има специфичен характер и изисква произнасяне с мотивирано решение в закрито заседание не по-късно от 24 часа от постъпване на искането, като съдебният акт не подлежи на обжалване. Оттук може да се направи извод, че в случая не са приложими общите правила на ГПК, тъй като се цели бързина и процесуална икономия. Дори и да се приеме обратното, установената в чл. 531 ал. 2 от ГПК местна подсъдност е за улеснение на молителя и за нея съдът не следи служебно по аргумент от чл. 119 ал. 1 и 2 от ГПК и чл. 533 от ГПК, поради което и тя не е условие за издаване на искания акт.

Според разпоредбата на чл. 116, ал. 3 от ЗПКОНПИ, компетентен пък да се произнесе по мотивираното искане на комисията за налагане на обезпечителни мерки е окръжният съд по постоянния адрес на проверяваното физическо лице, съответно – по седалището на юридическото лице или по местонахождение на недвижимия имот. Така въведеният принцип за местна подсъдност на окръжния съд следва по аналогия да се приложи и за местната подсъдност на районния съд по отношение на разкриване на банкова тайна по чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ, когато това е необходимо за целите на ЗПКОНПИ.

В подкрепа на тези разсъждения е и това, че искането за разкриване на банкова тайна съставлява подготвителни действия и способ за събиране на доказателства в изпълнение правомощията на Комисията, насочени към евентуалното интервениране в чуждата правна сфера в случай, че се установи наличието на данни за незаконно придобито имущество. Като продължение на тези действия, при констатирано несъответствие между имуществото и доходите на лицето, са правомощията на Комисията да поиска обезпечение на бъдещия иск и да предяви осъдителен такъв, явяващ се специален спрямо общия за неоснователно обогатяване по чл. 59 ЗЗД. Затова и препращащите разпоредби на чл. 135 и чл. 159 ЗПКОНПИ указват на субсидиарното приложение на ГПК. В съответните раздели на гл. 12 от Закона „Обезпечителни мерки и отнемане в полза на Държавата на незаконно придобитото имущество“, а именно: в Р-л I „Обезпечителни мерки“ – чл. 116 ал. 3 и в Р-л IV „Производство пред съда за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобитото имущество“ – чл. 153 ал. 1 е предвидена изрична компетентност на окръжния съд, в района на който е **постоянният адрес на проверяваното лице**.

В случая, видно от представената справка от Национална база данни „Население“, постоянният адрес на проверяваното лице е в гр. Троян, като той не попада в района на действие на Районен съд – Пловдив, поради което и последният не е местно компетентен да се произнесе по така направеното искане.

При това положение се налага изводът, че след като местната компетентност на съда по обезпечителното и исковото производство се определя според постоянния адрес на проверяваното лице, то същият подход би следвало да се приложи и при определяне местната компетентност на съда по предварителното събиране на доказателствата по чл.115 ЗПКОНПИ.

Ето защо, настоящият състав намира, че местно компетентен да се произнесе по искането за разкриване на банкова тайна относно банковите сметки на проверяваното лице и свързаните с него лица, е Районен съд- Троян, на който делото следва да бъде изпратено за продължаване на съдопроизводствените действия.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ за местно компетентен да разгледа искането на Директора на КПКОНПИ, ТД-Пловдив по реда на чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ за разкриване на информация, представляваща банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ за проверяваното лице М. Г. В. и свързаните с него лица Районен съд - Троян.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд – Троян за продължаване на съдопроизводствените действия по направеното искане.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от постановеното определение да се изпрати на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, депозирано от ТД - Пловдив, както и на Районен съд – Пловдив за сведение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____