

## РЕШЕНИЕ

**№ 18534**

гр. София, 10.11.2023 г.

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ,** в публично заседание на  
деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: ЙОАННА Н. СТАНЕВА

при участието на секретаря С. Е. Д.  
като разгледа докладваното от ЙОАННА Н. СТАНЕВА Гражданско дело №  
20231110116107 по описа за 2023 година

Предявени са установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „А. Б.“ ЕАД срещу В. А. Г. с искане да се признае за установено, че В. А. Г. дължи следните суми: сумата от 9131,39 лева, включваща сума за неплатени задължения за ползвани електронни съобщителни услуги, сума за цена на устройство на изплащане, суми за дължими неустойки - при предсрочно едностранно прекратяване на договор, неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги, неустойка за невъзнато оборудване, неустойка за предсрочно прекратяване на договор за предоставяне на фиксирана услуга телевизия, дължими по Договор със системен партиден №М5311074 за периода от 13.10.2021г. до 09.05.2022г., ведно със законна лихва за период от 20.10.2022г. до изплащане на вземането, сумата 515,64 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 11.11.2021г. до 19.10.2022г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по ч.гр.дело № 57017/2022г. по описа на СРС, 25-ти състав.

Ищецът твърди, че въз основа на сключен между страните Рамков договор № 500482460 от 12.09.2016г. и приложения към него на ответника били предоставени електронни съобщителни услуги и му били продадени устройства на изплащане, чиито цени били начислявани по една партида с № M5311074. Сочи, че били предоставени следните услуги: комплексна мобилна телефонна услуга за мобилен № \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, фиксирана услуга телевизия № 201001684487; фиксирана услуга интернет през мобилна мрежа на мобилен № №; фиксирана телефонна услуга на № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*; фиксирана телефонна услуга на № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*; фиксирана услуга Smart Home № 301001709786; фиксирана услуга Smart Home № 301001726071; двойна пакетна услуга фиксирана телевизия № 201000453340 и фиксиран интернет № 101000453341. Били продадени на изплащане устройства апарат А. I. 12ProMax256GBrap +А и А. I. 12 128 GB Purple+Ada. По така посочената партида за периода от 13.10.2021г. до 09.05.2022г. ответникът бил натрупал и не бил заплатил в сроковете съгласно договора, приложенията към него и ОУ следните задължения- 2153,56 лева- непогасена сума за предоставени услуги, 3629,12 лева- непогасена сума за устройства на изплащане. На 25.03.2022г. поради неплащане в срок на задълженията по договора,

рамковият договор бил прекратен за услугите по партидата по вина на ответника. Съгласно разпоредбите на ОУ били начислени неустойки в размер на 3348,71 лева. Общо претендираната сума била 9131,39 лева. Неустойките били начислени за едностранно прекратяване на Рамковия договор № 500482460 за услугата по партида № M5311074 по вина на абоната при условията на чл. 54.12 ОУ и съгласно разпоредбите за отговорност на Приложения № 1 към договора. Върху претендираната в размер на 9131,39 лева сума била начислена и мораторна лихва в размер на 515,64 лева, формирана както следва: 156,63 лева, [1] мораторна лихва върху сумата от 2153,56 лева, претендирана като неплатени суми за предоставени ел. съобщителни услуги, като лихвата била начислена за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г.; 191,54 лева- мораторна лихва върху сумата от 3629,12 лева, претендирана като неплатени вноски за устройства предмет на продажба на изплащане, като лихвата била начислена за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г.; 167,47 лева, мораторна лихва върху сумата от 3348,71 лева, претендирани неустойки за периода от 16.11.2021г. до 14.09.2022г. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноски.

С уточнителна молба от 02.08.2023г. ищецът е посочил, че сумата от 2153,56 лева, претендирана като цена на месечни абонаментни такси и предоставени електронни съобщителни услуги е формирана, както следва: 217,35 лева за комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № \*\*\*\*\*, както и че в исковата молба е допусната техническа грешка като правилният номер на услугата е \*\*\*\*\* и сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 355,58 лева за комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № \*\*\*\*\*, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 300,09 лева за комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № \*\*\*\*\*, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 97,09 лева за мобилна услуга мобилен интернет на мобилен № \*\*\*\*\*, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 136,51 лева за фиксирана услуга телевизия № 201001684487, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 133,85 лева за фиксирана услуга интернет през мобилна мрежа на мобилен № №, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 22,18 лева за фиксирана телефонна услуга № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 45,40 лева за фиксирана телефонна услуга на № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 115,41 лева за фиксирана услуга Смарт Хоум № 301001709786, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 115,41 лева за фиксирана услуга Смарт Хоум № 301001726071, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 368,87 лева за двойна пакетна услуга фиксирана телевизия № 201000453340 и фиксиран интернет № 101000453341, сумата е начислена за предоставяне на услугата през отчетния период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г.; 245,82 лева такса за събиране на дължими суми. С молбата от 02.08.2023г. е посочено, че сумата от 3629,12 лева се претендира като цена на вноските за изплащане на закупено устройство на изплащане и е формирана, както следва: 2243,56 лева за А. I. 12ProMax256GB и 1385,56 лева за Апарат А. I. 12 128GB Purple+Adap. Сумата от 515,64 лева била начислена като мораторна лихва върху цялата главница от 9131,39 лева и била формирана, както следва: 156,63 лева- мораторна лихва върху сумата от 2153,56 лева; 191,54 лева- мораторна лихва върху сумата от 3629,12 лева и 167,47 лева- мораторна лихва върху сумата от 3348,71 лева.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Във възражението по чл. 414 ГПК е посочено, че не е съгласна да плаща каквато и да е сума, тъй като няма подробно предоставена информация за плащанията и задълженията от кредитора. С молба от 19.10.2023г. В. Г. е посочила, че оспорва исковата молба на ищеца.

Твърди, че при сключване на договора с мобилния оператор не ѝ били дадени екземпляри от документи- дали ѝ били бланки, които подписала. Не ѝ били разяснени условията на договора и не била ползвала никакви допълнителни услуги и интернет. При посещения в офис на А. в М. носела за връщане получените устройства, но отказали да ги приемат, тъй като били употребявани. Прави искане съдът да обяви договора за недействителен, като твърди, че същият бил сключен при крайно неясни и неизгодни условия.

Съдът, като взе предвид становището на страните и събраните по делото релевантни за правния спор доказателства, намира от правна и фактическа страна следното:

По предявените иски с правно основание чл. 79 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти по отношение на претенциите – договори с твърдяното в исковата молба съдържание; че е предоставил далекосъобщителните услуги за процесния период, тяхната стойност.

По предявените иски с правно основание чл. 200 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти по отношение на претенциите- договори с твърдяното в исковата молба съдържание; предоставяне на продадените вещи; продажна цена на същите.

По предявените иски с правно основание чл. 92 ЗЗД следва да докаже и виновно неизпълнение на задълженията на ответника, прекратяване на договора, валидно неустойечно съглашение и размер на неустойката.

По предявените иски с правно основание чл. 86 ЗЗД следва да докаже изпадане на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

Относно наличието на облигационно правоотношение между страните по договори за доставка на мобилни услуги и договори за продажба на изплащане на мобилни устройства, съдът намира следното.

В исковата молба са наведени твърдения за наличието на единадесет правоотношения за предоставяне на мобилни услуги /съответно за мобилен №№\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* , мобилна услуга мобилен интернет на мобилен № \*\*\*\*\* , фиксинара услуга телевизия № 201001684487, фиксирана услуга интернет през мобилна мрежа на мобилен № №, фиксирана услуга Smart Home №№301001709786, 301001726071; двойна пакетна услуга фиксирана телевизия № 201000453340 и фиксиран интернет №101000453341/ и два, касаещи предоставяне на вещи на изплащане/ между страните.

Между страните не е спорно наличието на облигационно отношение с предмет, посочен в исковата молба. Горното се установява и от сключения рамков Договор от 12.09.2016г. Съгласно т. 3.2 от рамковите договори, същите уреждат условията, валидни за всички услуги, ползвани от абоната, като всяка избрана от абоната услуга или пакет от услуги, в това число срок на ползване, ценови и други условия за ползване, се описват в приложения, представляващи неразделна част от съответния договор. От така изложеното съдържание на клаузите следва изводът, че рамковите договори уреждат единствено общите условия, при които ще се извършва ползването на мобилните услуги, а индивидуализацията на услугите – телефонен номер, приложими месечни абонаментни такси и такси за потребление, срок на ползване на услугите, неустойки и пр. се уреждат в приложенията, които имат характера на индивидуални договори за доставка на мобилни услуги.

По делото са представени Приложение № 1 към договор от 12.09.2016г., с който е уговорена доставка на услуга М. домашен интернет за адрес: гр. С., ул., №, пакет М. Разширен +100 /М. Нет 100 Mbps + М. ТВ Разширен +/-, приложен е и списък на телевизионните програми, включени в пакет М. ТВ Разширен +, както и Анекс към договор № 500482460 от 20.05.2019г.; Допълнение към Приложение № 1 към Договор № 500482460- предоставяне и условия за ползване на допълнителен ТВ приемник за услугата А 1 ТВ от

11.12.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460- условия за ползване на тарифни планове за мобилен интернет A 1 Surf, XS, S, M, L, XL, 2XL от 16.05.2019г., Приложение № 1 към Договор № 500482460- Условия за ползване на тарифен план за национален мобилен интернет A 1 Surf 16 самостоятелно и в комбинация с устройство за телефонен номер \*\*\*\*\* от 27.10.2021г.; Допълнително приложение към Приложение № 1 към Договор № 500482460 за Условия за ползване на Пакет е-Просвета Unlimited за абонати на тарифни планове за мобилен интернет A. Surf за мобилен номер \*\*\*\*\* от 27.10.2021г.; Приложение № 3 към Договор № 500482460 от 27.10.2021г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за фиксирана телефонна услуга A 1 фикс специален за фиксиран телефонен номер \*\*\*\*\* от 16.05.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за предоставяне на услуга A 1 Смарт Хоум от 05.06.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за предоставяне на услуга A 1 Смарт Хоум от 14.06.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за условия за ползване на тарифни планове за мобилни услуги A1 ONE Unlimited 2XL, 3 XL, 4 XL, 5 XL за мобилен номер \*\*\*\*\* с тарифен план A1 ONE Unlimited 2XL от 25.11.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за условия за тарифен план за мобилна услуга ONE Unlimited Special 35 за телефонен номер \*\*\*\*\* от 27.10.2021г.; Приложение № 3 към Договор № 500482460 за ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги – активизация и свързване към мрежата на оператора за мобилни услуги, ползване на услуга A 1 Explore TV GO Standard от 27.10.2021г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460- Цени и условия на тарифни планове за фиксирана телефонна услуга A 1 Безкрай Фикс M, L, XL за фиксиран телефонен номер \*\*\*\*\* с тарифен план A. Безкрай Фикс M от 25.11.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 цени и условия за ползване на услугата фиксиран интернет чрез мобилна мрежа A 1 Net Box с номер на услуга № с тарифен план A 1 Net Box 25 от 11.12.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 цени и условия за ползване на услугата фиксиран интернет през мобилна мрежа A 1 Net Box с номер на услуга № и тарифен план A 1 Net Box 100 от 27.10.2021г.; Приемо-предавателен протокол крайно устройство, предоставено за ползване към договор за услуги от 27.10.2021г. с Имей 869180040465270 и модел H. B311-221 black +ext Antenna; Приложение № 1 към Договор № 500482460- цени и условия на услугата A 1 ТВ с адрес на ползване на услугата A 1 ТВ и оборудване- гр. С., кв., ул., № тарифен план A 1 ТВ разширен от 11.12.2019г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 условия за ползване на тарифен план за мобилни услуги Unlimited 45.99 за телефонен номер \*\*\*\*\* от 20.08.2021г.; Приложение № 3 към Договор № 500482460 за ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги към мобилни услуги от 20.08.2021г.; Договор за продажба на изплащане № 500482460 от 20.08.2021г. с предмет апарат A. I. 12ProMax256GB Grap+AD с номер на услуга \*\*\*\*\* и Приемо-предавателен протокол от 20.08.2021г.; Приложение № 1 към Договор № 500482460 за условия за ползване на тарифен план за мобилни услуги Unlimited Ultra за телефонен номер \*\*\*\*\* с тарифен план Unlimited Ultra юни 2021г. от 30.08.2021г.; Приложение № 3 към Договор № 500482460 за ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги към мобилни услуги от 30.08.2021г.; Договор за продажба на изплащане № 500482460 от 30.08.2021г. с предмет Апарат A. I. 12 128GB Purple+Adap с номер на услугата \*\*\*\*\*.

От така приетите доказателства съдът намира, че се установява наличието на валидно облигационно правоотношение между страните, възникнало въз основа на процесните договори, касаещи мобилни услуги и продажба на изплащане на два мобилни апарата. Съдът на основание чл. 7, ал. 3 ГПК извърши проверка за наличие на неравноправни клаузи в представените договори, доколкото ответникът има качеството на потребител, като не е установи такива. По отношение на възражението на ответника, че договорите били сключени при неизгодни условия съдът намира, че възражението е преклудирано, доколкото е заявено едва с молбата от 19.10.2023г. /в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба, а във възражението по чл. 414 ГПК не са наведени такива твърдения/.

Между страните не е спорна и доставката на мобилни услуги и тяхната стойност. Несъмнено е, че за заплащане на стойността на предоставените далекосъобщителни /телефонни/ услуги са от значение времетраенето на същите и отчитането им съобразно таксуващата система на ищеца. Тези услуги са измерими в таксови единици /импулси/ – арг. чл. 248, ал. 2 ЗЕС. В разглеждания случай предоставените на ответника услуги и тяхната стойност са установени въз основа на справки за общо потребление за мобилен фиксиран номер и данъчни фактури, издадени от ищцовото дружество, което не се спори, че води редовно счетоводство. Доколкото ответникът, чиято е доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК, нито твърди, нито установява, че е заплатил стойността на ползваните от него през исковия период далекосъобщителни услуги, то претенциите за заплащане на цената на доставените услуги за посочените в исковата молба телефонни номера се явява основателна.

По делото са представени и фактура № \*\*\*\*\* от 13.10.2021г. на стойност 355,39 лева с ДДС, както и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите суми за предоставените услуги; фактура № \*\*\*\*\* от 12.11.2021г. на стойност 371,30 лева с ДДС, както и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите суми за предоставените услуги; фактура № 0441064508 от 13.12.2021г. на стойност 341,48 лева с ДДС, както и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите суми за предоставените услуги; фактура № 0442579612 от 12.01.2022г. на стойност 571,62 лева с ДДС, както и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите суми за предоставените услуги; фактура № 0444088562 от 11.02.2022г. на стойност 355,80 лева с ДДС и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите суми за предоставените услуги; фактура № 0445678435 от 11.03.2022г. на стойност 344,87 лева с ДДС, както и Приложение А към издадената фактура; фактура № \*\*\*\*\* от 13.04.2022г. на стойност 2639,36 лева, както и Приложение А към издадената фактура с описание на дължимите вноски за предоставените апарати за изплащане.

От представените договори за продажба на изплащане и приемо-предавателни протоколи се установява наличието на облигационно правоотношение между страните, предметът на договорите, както и предаването на двата мобилни апарата на ответника.

С оглед на което съдът намира, че исковите за цена на предоставени електронни съобщителни услуги за сумата от 2153,56 лева и за цена на предоставени устройства за изплащане на обща стойност от 3629,12 лева са основателни и следва да бъдат уважени.

Относно вземанията за обезщетение за забава върху главниците за доставени мобилни услуги, съдът намира следното. Съгласно клаузата на т. 26.5, изр. 1 от Общите условия за взаимоотношенията между „А. Б.“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „А. Б.“, „А. Б.“ ЕАД предоставя на абоната 15-дневен срок след издаване на фактурата за плащането на посочената в нея сума, а съгласно т. 26.4, изр. 4 ОУ, неполучаването на фактурата не освобождава абонатите от задължението им за плащане на дължимите суми. В т. 40з ОУ е уговорено, че при забава на абонат, свързана със заплащане на дължима цена, „А. Б.“ ЕАД има право да изисква заплащане на дължимата сума заедно с лихва в размер на законовата лихва годишно за всеки ден забава, както и разходите, свързани с уведомяване за и със събиране на дължимите от абоната суми.

Процесните договори са такива с продължаващо действие и периодично изпълнение по смисъла на Тълкувателно решение № 3/2011г. на ОСГТК на ВКС и се развалят с действие занаяпред, поради което и съобразно изключението, установено с Тълкувателно решение № 7/2013г. на ОСГТК на ВКС относно този вид договори, липсва правна пречка за начисляване на обезщетение за забава върху падежиралите преди прекратяването на договора вземания едновременно с неустойката за прекратяване на договора, обезщетяваща вредите от преустановяване на договорната връзка преди изтичане на уговорения срок. Следователно са налице всички кумулативни предпоставки за присъждане на претендираната лихва.

При изчисление с лихвен калкулатор на основание чл. 162 ГПК съдът установи, че лихвата върху сумата от 2153,56 лева за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г. е в размер на 198,62 лева, като при спазване на принципа за диспозитивно начало, регламентиран в чл. 6, ал. 2 ГПК, искът е основателен за сумата от 156,63 лева. Съдът изчисли лихвата върху сумата от 3629,12 лева за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г. на сумата от 334, 71 лева, поради което и искът за сумата от 191,54 лева е изцяло основателен, доколкото установеният от съда размер е по-висок от претендирания.

Относно претендираните неустойки за предсрочно прекратяване на договорите, съдът намира следното.

Съгласно съдържащите се в исковата молба уточнения неустойките са начислени за едностранно прекратяване на Рамковия договор № 500482460 за услугата по партида № М 5311074 по вина на абоната при условията на чл. 54.12 от ОУ и начислени съгласно разпоредбите за отговорност на Приложение № 1 към договора.

Съгласно клаузата на т. 54.1 от ОУ, „А. Б.“ ЕАД има право едностранно да прекрати договора за услуги при неплащане на дължими суми след изтичане на срока за плащане, а съгласно т. 54.12 от ОУ, договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на „А. Б.“ ЕАД, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната/потребителя е продължила повече от 124 дена. Следователно в общите условия е уговорено прекратяването на договора да настъпва по силата на цитираната клауза с осъществяването на посочените в нея предпоставки, без да е необходимо ищецът да предприема други действия във връзка с прекратяването на правоотношението. В случая при липса на твърдения и доказателства за плащане от страна на ответника, рамковият договор е бил прекратен преди образуване на настоящото производство.

Съгласно чл. 6.3.1 от договора ако достъпът до мрежата бъде спрял или абонатът по договора за услуги бъде прекратен по инициатива или по вина на абоната преди изтичането на срока на ползване, определен за този абонамент, абонатът дължи на оператора неустойка в размер на месечните абонаментни такси, дължими за абонамента, за който договорът се прекратява, по техния стандартен размер, без отстъпка, до изтичане на съответния срок за ползване. Когато абонатът е физическо лице, максималният размер на неустойката за предсрочно прекратяване по тази клауза не може да надвишава трикратния размер на месечните абонаментни такси за услугите на срочен абонамент по техния стандартен размер без отстъпка. В тази хипотеза, в допълнение на посочената неустойка за предсрочно прекратяване абонатът дължи на оператора и възстановяване на част от стойността на отстъпките от абонаментните планове и от пазарните цени на крайните устройства /закупени или предоставени на лизинг/на изплащане/, съответстваща на оставащия срок на ползване по съответния абонамент.

Страните по договор за услуга могат да включат клауза за едностранното му прекратяване преди изтичане на срока на договора по волята, на която и да е от страните или на една определена от тях, на основание чл. 9 от ЗЗД. Допустимо е също така уговарянето от страните на неустойка за вредите от предсрочното прекратяване на срочен договор за услуга, но само в рамките на присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. В противен случай, клаузата за неустойка би била нищожна, поради накърняване на добрите нрави, за което съдът следи служебно, като преценката се извършва към момента на сключване на договора, а не към последващ момент – т. 3 от Тълкувателно решение № 1/15.06.2010 г. по тълк. д. № 1/ 2009 г. на ОСТК на ВКС. При тази преценка следва да се изхожда преди всичко от характерните особености на договора за услуга и вида на насрещните престации: мобилният оператор се задължава да предостави на потребителя ползването на мобилни услуги срещу абонаментна такса, а потребителят – да я заплати, но само срещу предоставената му услуга. От друга страна, ако е уговорена неустойка при предсрочно прекратяване на договор за услуга, в размер на всички неплатени по договора

абонаментни вноски до края на срока му, мобилният оператор по прекратения договор ще получи имуществена облага от насрещната страна в размер, какъвто би получил, ако договорът не беше прекратен, но без да се предоставя ползването на услугата по договора.

Следва да се посочи, че съдът следи служебно за нищожността на договорните клаузи, предмет на договора, когато тя е свързана с противоречие на закона или на добрите нрави и това противоречие произтича пряко от твърденията и доказателства по делото, както е в настоящия случай. В този смисъл са Решение № 178/26.02.2015 г. по т. д. № 2945/2013 г., ВКС, II т. о. и Решение № 229/21.01.2013 г. по т. д. № 1050/2011 г., ВКС, II т. о.

При извършване на преценка за наличие на нищожност на така цитираните уговорки съдът намира, че в конкретния случай уговорените неустойки не излизат извън присъщите на неустойката функции и не нарушават принципа за справедливост, доколкото се претендира неустойка в размер на единствено 3 стандартни месечни такси без ДДС, сторените отстъпки, както и неустойките за невъзвратите оборудвания. Поради което така уговорените неустойки не са нищожни и предявените искове подлежат на уважаване. Съдът изчисли на основание чл. 162 ГПК размерът на дължимата мораторна лихва върху сумата от 3348,71 лева, използвайки лихвен калкулатор, на сумата от 281,87 лева. При спазване на принципа за диспозитивно начало искът за сумата от 167,47 лева, представляваща лихва за забава за периода от 16.11.2021г. до 14.09.2022г. върху начислените неустойки също следва да бъде уважен.

Поради гореизложеното искът за сумата от 9131,39 лева, представляващ сбор от 2153,56 лева, представляваща месечни абонаментни такси и цена на предоставени електронни съобщителни услуги за период от 09.09.2021г. до 08.03.2022г., 3629,12 лева, представляваща цена на вноските на изплащане за закупени устройства на изплащане за отчетен период от 09.09.2021г. до 08.04.2022г. и 3348,71 лева, начислени неустойки, както и искът за сумата от 515,64 лева, мораторна лихва, формирана както следва- 156,63 лева, мораторна лихва върху сумата от 2153,56 лева, начислена за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г., 191,54 лева- мораторна лихва върху сумата от 3629,12 лева, начислена за периода от 13.11.2021г. до 10.10.2022г. и 167,47 лева- мораторна лихва върху сумата от 3348,71 лева, начислена за периода от 16.11.2021г. до 14.09.2022г., са основателни и следва да бъдат уважени.

По разноските.

При този изход от спора, право на разноски има единствено ищецът. В заповедното производство заявителят /сега ищец/ е сторил разноски за държавна такса в размер на 192,94 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лева, поради което следва да му се присъдят разноски в общ размер от 242,94 лева.

В исковото производство ищецът е сторил разноски за държавна такса в размер на 222,32 лева, държавна такса за изготвяне на преписи в размер на 19,80 лева и претендира юрисконсултско възнаграждение, което съдът определи на основание чл. 25, ал. 1 НЗПП в минимален размер на 100 лева, тоест общо 342, 12 лева, които следва да му се присъдят.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по предявените по реда на чл. 422 ГПК искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, че В. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., кв., ул., №, дължи на „А. Б.“ ЕАД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул., №, сумата от **9 131,39** лева, включваща сума за неплатени

задължения за ползвани електронни съобщителни услуги, сума за цена на устройство на изплащане, суми за дължими неустойки - при предсрочно едностранно прекратяване на договор, неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги, неустойка за невърнато оборудване, неустойка за предсрочно прекратяване на договор за предоставяне на фиксирана услуга телевизия, дължими по Договор със системен партиден №М5311074 за периода от 13.10.2021г. до 09.05.2022г., ведно със законна лихва за период от 20.10.2022г. до изплащане на вземането, както и сумата **515,64** лева, представляваща мораторна лихва за периода от 11.11.2021г. до 19.10.2022г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по ч.гр.дело № 57017/2022г. по описа на СРС, 25-ти състав.

**ОСЪЖДА В. А. Г.** да заплати на „А. Б.“ ЕАД на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **242,94 лева**, представляваща разноси в заповедното производство и сумата от **342, 12 лева**, представляваща разноси в исковото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_