

ПРОТОКОЛ

№ 571

гр. Варна, 04.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н. Св. Стоянов
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Н. Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20233100500447 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Въззивникът И. Л. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Я. С.**, редовно преупълномощен от адв. К. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна В. С. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна С. Г. М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2023г. молба от адв. Н. Т., в качеството му на процесуален представител на въззиваемите страни по делото, обективираща изявление да се даде ход на делото в негово отсъствие. Моли въззивната жалба да се приеме за неоснователна по същество, съобразно позицията изразена в отговора на жалбата. Моли също при благоприятен изход на спора за въззиваемите да им се присъдят съдебни разноски съгласно представен списък и доказателства за реализирани разноски.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на И. Л. Ц., с ЕГН: *****, срещу Решение №3232/27.10.2022г. по гр.д. №4904/2021г. на ВРС, 9-ти с-в, **само в частите**, с които: **1/ е осъдена**, на осн. чл.61, ал.2 от ЗЗД вр. чл.346 от ГПК, И. Л. Ц., **да заплати** в полза на С. Г. М., ЕГН:***** и В. С. М., ЕГН: *****, сумата в общ размер от **995.57лв.**, представляваща припадащата ѝ се част от разходите за СМР на общата съсобствена вещ - апартамент с площ от 66.25 кв. м., с идентификатор №10135.2554.55.1.37, находящ се в гр. Варна, ул. „Дубровник“, бл.7, вх. „Г“, ет.1, ап.9, извършени през 2011г. и 2018г., и като последица е осъдена И. Ц. да плати в полза на БСВ сумата 39.82лв. държавна такса по предявения иск по чл.61, ал.2 от ЗЗД.

Във въззивната жалба се твърди, че решението, в обжалваната част, е неправилно, поради неточен анализ на събраните доказателства по делото и неправилни правни изводи.

В осъдителната част по претенцията по сметки за подобрения и СМР в делбения апартамент ВРС не е съобразил, че тъй като с решението по гр.д. №6381/2014г. е бил уважен иск по чл.40 от ЗЗД и бил прогласен договорът от 22.06.2011г. за относително недействителен спрямо И. Ц., правните последици на договора изобщо не са настъпили в тази му част, поради което и давността за претенциите на отв. М.и за СМР през 2011г. е започнала да тече от извършването им. Освен това отв. М. била пълномощник на продавача и едновременно купувач по договора от 2011г. и така била наясно с порока на сделката още тогава. Към това според св. Н. М., дъщеря на отв. М.и, още през 2012г. И. Ц. е била отправила към отв. М.и претенция за собственост върху жилището и те знаели за наличие на друг съсобственик при СМР през 2018г. Отделно оспорва двете групи СМР - през 2011г. и през 2018г. - да са били извършвани, евентуално да са били финансирани, от М.и. Евентуално според

СОцЕ част от претендираните СМР не били открити от вещото лице. Евентуално откритите от експерта СМР не било ясно кога точно са извършени, което имало значение за давността за тях и за дължимостта им. А и показанията на Н. М. били очевидно пристрастни. Евентуално неправилно бил определен размера на дълга на И. Ц. относно подобренията. Моли за отмяна на решението в тази му част и за отхвърляне на частично уважената срещу въззивницата претенция по сметки на насрещната страна по делото.

В срока по чл.263, ал. 1 от ГПК въззиваемите депозират отговор, с който оспорват жалбата. Счита решението за правилно и обосновано в обжалваните му части, за което излагат съображения. Молят за потвърждаване на решението в обжалваните му части.

АДВ. С.: Поддържам изцяло подадената въззивна жалба. Оспорвам отговора. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Представям договор за безплатна правна помощ, сключен с адв. К. М. за присъждане в нейна полза на адвокатско възнаграждение.

С оглед изявлението на процесуалния представител на въззивника и по представените от страните списъци на разноски и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за извършени такива.

АДВ. С.: Правя възражение, че договорът е подписан само от единия доверител на адв. Т., съответно той е действал без представителна власт по отношение на другия му доверител. Имам предвид съпругата е действала без представителна власт по отношение на съпруга си, съответно считам, че не следва да се присъжда възнаграждение в полза на В. М., тъй като по отношение на него няма сключен договор за правна помощ.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им

доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите подадената от името на доверителката ми въззивна жалба. В нея подробно са изложени аргументите ни защо считаме, че решението в частта, с която производството се разглежда именно в частта относно присъденото обезщетение, не е правилно, съответно следва да бъде отменено. Моля да вземете предвид изложеното във въззивната жалба.

Моля да присъдите на адв. К. М. адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна помощ.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:54 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____