

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12757

гр. София, 23.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110167204 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на Д. С. Х., Д. Д. Х., К. Д. Х. и Д. Д. Х. срещу „ЕОС Матрикс“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Искането на ищеца за прилагане на гр.д. № 3111/2011 г., СРС, 69 с-в, следва да бъде оставено без уважение като ненеобходимо.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът и ответникът са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **24.04.2024 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията към него.

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за прилагане към делото на № 3111/2011 г., СРС, 69 с-в.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК ЧСИ Н. М., рег. № ... в Регистъра на Камарата на ЧСИ, район на действие Софийски градски съд, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи официално заверен препис на изпълнително дело № г.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439 ГПК за признаване за установено, че ответникът няма право на принудително изпълнение срещу ищите за следните суми, за които е издаден на 26.04.2011 г. изпълнителен лист по ч.г.д. № 3111/2011 г. по описа н СРС, 69-ти състав, въз основа на който е образувано ИД № по описа на ЧСИ Н. М., рег. № ... на КЧСИ, а именно: лева – главница дължима сума по договор за кредит, лева –лихва за периода от 24.01.2011 г. – 05.12.2023 г. и лева разноси.

Ищите твърдят, че за сумите лева – главница дължима сума по договор за кредит, ведно със законна лихва от 24.11.2011 г. до окончателното плащане на сумата и лева разноси на 26.04.2011 г. е издаден изпълнителен лист по ч.г.д. № 3111/2011 г. по описа н СРС, 69-ти състав в полза на „.....“ ЕАД срещу наследодателя на ищите Е. Н. Х.. За посочените суми било образувано ИД № по описа на ЧСИ Н. М., рег. № ... на КЧСИ и взискателя претендирал по ¼ от дълга от всеки ищец. Излагат доводи, че вземанията по изпълнителния лист за погасени по давност, тъй като не са извършвани по ИД изпълнителни действия, прекъсващи давността.

Ответникът „ЕОС Матрикс“ ЕООД подава отговор на искова молба в срока по чл. 131 ГПК, като в него твърди, че е неоснователно твърдението за изтекла погасителна давност, тъй като не е съобразена правилно фактическата обстановка. Сочи, че по изпълнителното дело са предприемани изпълнителни действия и че е налице процесуална активност на кредитора на вземанията, чиято недължимост се твърди. Моли за отхвърляне на предявените искове.Претендира разноси.

Съдът е сезиран с искове с правно основание чл. 439 ГПК.

По предявените искове в тежест на ищеца е да докаже, че срещу него е предприето принудително изпълнение на процесните задължения.

В тежест на ответника е да докаже, че са налице обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността.

Обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване: Признава за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че 1) срещу наследодателя на ищите Е. Н. Х. на 26.04.2011 г. бил издаден изпълнителен лист в полза на „.....“ ЕАД по ч.гр.д. № 3111/2011 г. по описа на СРС, 69-ти състав на основание чл. 418 ГПК за следните суми: лева – главница дължима сума по договор за кредит, ведно със законна

лихва от 24.01.2011 г. до окончателното плащане на сумата и лева разноси. 2) Въз основа на изпълнителния лист било образувано ИД № по описа на ЧСИ Н. М., рег. № ... на КЧСИ; 3) Вземанията предмет на процесния изпълнителен лист са цедирани от първоначалния вискател „.....” ЕАД на ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД; ищите, в качеството на законни наследници на длъжника Е. Н. Х. отговорят разделно за дълга- по ¼ всеки от тях.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____