

ПРОТОКОЛ

№ 336

гр. Пазарджик , 08.12.2020 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седми декември, през две хиляди и двадесета година в
следния състав:

Председател: Ели Каменова
Секретар: Огняна Фурнаджиева

Сложи за разглеждане докладваното от Ели Каменова Административно
наказателно дело № 20205220201380 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

За дружеството - жалбоподател „*****“ ЕООД – редовно уведомени, не се
явява представител. За тях се явява адв. Е.П. от АК-Пазарджик, редовно
упълномощена да го представлява.

За адм.наказ.орган АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – ЦМУ, ТЕРИТОРИАЛНА
ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА - редовно призовани се явява В.В.Г. на длъжност
началник на отдел в Агенция „Митници“, притежаваща висше образование по
специалността „Право“ с приложено пълномощно от Директора на
Териториална дирекция в Агенция „Митници“ ТД Тракийска да представлява
органа по настоящото производство.

Явява се актосъставителят Д. Т. П. – редовно призована.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

В.Г.: Аз считам, че не следва да се дава ход на делото, защото жалбата е
извън срока, поради което Ви моля да прекратите същото. Представям Ви във
връзка с Ваше разпореждане 2 броя болнични листове на колежката З.Б.,
която е пуснала молбата. Тя все още е в болничен. Това е периодът, в който тя
не е могла да се яви. НП е връчено на 04 –ти.

АДВ.П.: Представям фискален бон от фирма „ЕКОНТ“. От 11.09.2020 г. е, в 7-мо дневния срок е. от същия е видно, че жалбата е в срок.

В.Г.: Не възразявам да се приеме.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените по АНП. Представям и моля да приемете, като доказателства по делото Определение на ВАС, с което е спряно предварителното изпълнение на Решението за прекратяване на лиценза, изпринтено е от сайта на ВАС и Решение на Адм. съд гр.Пазарджик, което уточнявам, че не е влязло в сила към настоящия момент, с което е отменено Решението за отнемане на лиценза на дружеството.

В.Г.: Нямам против да се приемат. Оспорвам жалбата.

Съдът счита, че следва да бъдат приети приложените доказателства, представените в днешното с.з. 2 броя болнични листове, включително и представените от адв.П. съдебни актове и копие на фискален бон, като следва да бъде допуснат до разпит и актосъставителят Д.П., поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: разписка от „ЕКОНТ“, заповед №ЗАМ-43/32-8743/07.01.2019 г. на МФ Агенция „Митници“ ЦМУ, известие за доставяне, писмо Агенция „Митници“ ТД Тракийска до дружеството жалбоподател, справка удостоверение от регистър за задължения към митническата администрация, 3 броя справки за издаване на НП, доклад от 04.08.2020 г., пълномощно, писмо от Агенция „Митници“ ТД Тракийска до дружеството жалбоподател, известие за доставяне, протокол за извършена проверка от 03.07.2020 г. и от 18.06.2020 г., опис на установени наличности на акцизни стоки и/или суровини и материали за производство на акцизни стоки от 18.06.2020 г., регистрационно-контролна карта, Решение № Р-266/32-134826/12.05.2020 г., разписка от 18.06.2020 г., акцизен данъчен документ, както и представените в днешното копие на фискален бон, издаден от фирма „ЕКОНТ“ на 11.09.2020 г., Определение №10795/06.08.2020 г. на ВАС по адм. дело № 8139/2020 г. и Решение № 763/08.10.2020 г. на Адм. съд гр.Пазарджик по адм. дело № 675/2020 г., 2 броя болнични листове.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. Т. П..

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Д. Т. П. – на 39 години, от гр.*****, българка, български гражданин, неомъжена, висше Образование, неосъждана, работеща, без връзка с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВ.П.: Спомням си за случая. На 18.06.2020 г. извършихме проверка в данъчния склад на „*****“ ЕООД, при която връчихме Решение на директора на Агенция „Митници“ за прекратяване действието на лиценза за управление на данъчния склад. В хода на проверката извършихме инвентаризация на наличните стоки, след което беше издаден електронен акцизен данъчен документ от представител на проверяваното лице. Съгласно изискванията на

ЗАДС в 14 дневен срок след връчване на Решението за прекратяване лицето следва да подаде акцизна декларация и да заплати дължимия акциз. На 03.07.2020 г. извършихме проверка в информационната система на Агенция „Митници“ БАЦИС, при която установихме, че „*****“ ЕООД не е подал акцизна декларация в срок, т.е. до 02.07.2020 г. включително и не заплатил дължимия акциз, поради което съставих акта. Количеството на акцизните стоки, които не са заплатени не си спомням какво беше. В акцизния данъчен документ са описани количествата на стоките.

На св.Д.П. се предяви акцизен данъчен документ на л.32.

СВ.П.: Това са описаните количества, за които не е заплатен акциз. В последната графа е размерът на акциза. Размерът на акциза е 32 500 може би, не съм сигурна и другото не се вижда. Ако е пропусната цифра става 32 500 иначе е 3250. Умножава се колона 17 по колона 21 и дава размера на акциза в к.26. В последствие не съм сигурна дали са го заплатили този акциз. Мисля, че не е заплатен. АУАН се състави в отсъствие на нарушителя. И същият акт беше връчен по-късно. Решението лично аз съм го връчила.

АДВ.П.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

В.Г.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.П.: Уважаема госпожо съдия, , ще Ви моля да отмените процесното НП. В случая, след като Решението за прекратяване на лиценза носи дата 12.05.2020 г., то съобразно нормата на чл.43 ал.5 от ЗАДС последният данъчен период, за който се дължи подаване на акцизна декларация и следва да бъде внесен дължимият акциз е от 01.05.2020 г. до 18.06.2020 г., което е датата на връчване на Решението за прекратяване на лиценза на адресата, като и в този случай, макар данъчният период да е по-голям от 1 месец се подава една последна акцизна данъчна декларация. Времевият данъчен период съставлява съществен елемент от състава на вмененото нарушение, определящ обхвата на данните, които в случая трябва да носи последно декларацията, като неправилното му посочване е съществено нарушение и рефлектира директно върху сферата на санкционираното лице. Отделно от това считам, че в АУАН и в НП не са посочени акцизните стоки, за които жалбоподателят е следвало да подаде акцизна декларация, както и не посочен и размерът на дължимия акциз, който е трябвало да бъде внесен. От приетото по делото писмено доказателство Определение на ВАС се установи, че всъщност е спряно предварителното изпълнение на Решението за прекратяване на лиценза и в този случай дружеството е продължило да работи, като считам, че тъй като е имало качеството на данъчен склад и не попада в Хипотезата за последно подавана акцизна декларация считам, че не е извършило вмененото му нарушение. Ако позволите за послужване на съда в подкрепа на съображенията си представям едно Решение на РС гр.***** специално за данъчния период. Ако прецени съдът да го погледне. В случай, че уважите жалбата моля да присъдите на жалбоподателя направените по делото съдебно-деловодни разноски, съгласно списък, който Ви представям.

В.Г.: Уважаема госпожо съдия, аз от своя страна ще Ви помоля да потвърдите, като правилно и законосъобразно издаденото НП на директора на ТД Тракийска. Считам, че се касае за нарушение, което е извършено от лицето и за което е удостоверено с надлежно представените документи към АНП, както и потвърдено от разпита на актосъставителя в днешното с.з. Предвид това, че става въпрос за прекратен лиценз, за който съдебният спор все още не е приключил жалбоподателят е могъл да иска спиране на производството до произнасянето на Решението по лиценза, но не считам, че

това има отношение към настоящия случай, защото единственото, което е направил съдът се е произнесъл по предварителното изпълнение на Решението, което така или иначе в чл.43 ал.5 е визирано, като съобщаване на лицето, т.е. в момента от издаване на Решението до момента на съобщаването му на лицето е моментът, в който той е трябвало да си подаде акцизна декларация за наличните стоки, които са установени при самата проверка. Ирелевантно за мен в случая колко е дължимият акциз и за какви стоки става въпрос, защото те така или иначе са констатирани с протокола за осъществени контролни действия от лицата, които са проверили данъчния склад, както са отразени и в документите към извършената проверка. Считам, че деянието е доказано и се касае за безвиновна обективна отговорност на дружеството, каквато е визирана в чл.83 ал.1 от ЗАНН, поради което моля да имате предвид и да потвърдите посоченото НП. Претендирам и юрисконсултско възнаграждение предвид това, че се касае за санкция от 300 лв. считам адвокатския хонорар за прекомерен. Предвид изложеното моля да постановите Вашето решение.

РЕПЛИКА НА АДВ.П.: Съгласно Разпоредбата на чл.43 ал.5 от ЗАДС този период за подаване на акцизна данъчна декларация следва да е от началото на месеца на Решението за прекратяване на лиценза, т.е. не от 12.05.2020 г., която е датата на решението, а би трябвало да е от 01.05.2020 г. Относно размера на адвокатското възнаграждение това е предвиденият минимум в нашата наредба за минималното адвокатско възнаграждение.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10.09 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____