

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Чирпан, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Донка Д. Василева
като разгледа докладваното от Тихомир К. Колев Административно
наказателно дело № 20235540200494 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалбата на З. А. Б., ЕГН *****, с
адрес: **, представлявана от адв. Н. И. Я., от АК Ст. Загора, с адрес на кантората: **, ет. 2,
адрес за призоваване: **, против НП № 23 - 1228- 003273/ 17. 07. 2023 г., издадено от
Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към ОДМВР Стара Загора,
сектор Пътна полиция Стара Загора, упълномощен със Заповед № 81213-1632/02.12.2021г.
на Министъра на МВР, с което ѝ е наложено административно наказание по чл. 174, ал. 3,
пр. 1 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и лишаване от правото да управлява МПС за
срок от 24 месеца и по чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и
лишаване от правото да управлява МПС за срок от 24 месеца.

Жалбоподателят останал недоволен от така издаденото НП и моли да бъде отменено
изцяло, като неоснователно и незаконосъобразно. Претендира за направените по делото
разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител, но не взема
становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства,
преценени по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа
обстановка:

Жалбата е допустима и разгледана по същество неоснователна, поради следното:

Видно от представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбата
е подадена в срок / виж разписка към НП /.

Установи се по делото, че с НП № 23 - 1228- 003273/ 17. 07. 2023 г., издадено от
Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към ОДМВР Стара Загора,
сектор Пътна полиция Стара Загора, упълномощен със Заповед № 81213-1632/02.12.2021г.
на Министъра на МВР, на жалбоподателя е наложено административно наказание по чл.
174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и лишаване от правото да управлява

МПС за срок от 24 месеца и по чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и лишаване от правото да управлява МПС за срок от 24 месеца. На основание Наредба № Из – 2539 от 17.12.2012г. на МВР са му били отнети 24 точки, като към 17.07.2023г. на водача са останали 33 контролни точки, затова че: “ на 23.03.2023 г. в 00:35 часа, в гр. Стара Загора на ул. Августа Траяна, като Водач на лек автомобил, **, България, на 23.03.2023г. около 00.35 ч. в гр. Стара Загора на ул. Августа Траяна до № 13 в посока изток-запад, управлява л.а. ** с рег. № **, собственост на ** ЕГН *****, като: водачът категорично отказва да бъде тестван за употреба на алкохол с техническо средство алкотест дреггер 7510 ARNA-0122 в 00.48ч. на 23.03.2023г. Отказът е направен в сградата на II РУ- Стара Загора, намираща се на ул. Арх. Хр. Димов № 37 в гр. Стара Загора. На водачът е издаден талон за изследване №120784 със 7 бр. холограмни стикери № А073534. Водачът категорично отказва да бъде тестван за употреба на наркотични вещества или техните аналози с техн. средство Дръг тест 5000 ARPK - 0020 в 00.50ч., на 23.03.2023г. Отказът е направен в сградата на II РУ- Стара Загора, намираща се на ул. арх. Хр. Димов № 37 в гр. Стара Загора. На водачът е издаден талон за изследване №120785 със 7 бр. холограмни стикери №А073533. Водачът не е дал кръвна проба и не следва да заплаща разходи по чл.172а, ал.1 от ЗДвП. Размерът на наложената глоба и срокът на лишаване от управление на МПС за извършеното нарушение са фиксирани в ЗДвП, считано от 23.03.23г. лицето е било лишено по административен ред от възможността да управлява МПС, тъй като свидетелството за управление на МПС му е било иззето със съставения акт. Времето, през което лицето е било лишено от управление на МПС, се приспада от времето на изтърпяване на наказанието - временно лишаване от право да управлява МПС - наложено с настоящото наказателно постановление, е извършил:

1. Отказва проверка с техническо средство за установяване употреба на алкохол в кръвта и не изпълни предписанието за изследване с доказ. анализатор и за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химически лабораторно изследване за установяване на концентрация на алкохол в кръвта му, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП;

2. Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични в-ва или техни аналози и не изпълни предписание за химико- токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични в-ва или техни аналози, с което виновно е нарушил/а чл.174 ал. 3 от ЗДвП.

Това НП е постановено на основание Акт за установяване на административно нарушение бл.№ 454732, Серия АД, съставен на 23. 03. 2023 г. с актосъставител И. Н. И. на длъжност ст.полицай при 02 РУ – Стара Загора и свидетел Д. В. С. също на длъжност ст.полицай при 02 РУ – Стара Загора.

Съдът след преценка и анализ - поотделно и в съвкупност на събрания по делото доказателствен материал, доводите и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

В процеса по проверка на съставеният акт и постановление съдът констатира, че същите са издадени от органи имащи нужната компетентност за това съгласно изискванията на ЗДвП и ЗАНН, видно от представената по делото Министерска Заповед.

Административното нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, предполага извършването на такова при сбъждане на което и да е от двете форми на изпълнителното деяние, описани в хипотезата на административно наказателната разпоредба. В контекста на гореизложеното, в текста на разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, са описани две форми на изпълнително деяние. Наказуемо е управлението на МПС след употреба на алкохол и на наркотични вещества или техни аналози, което може да бъде установено по два начина - чрез техническо

средство или чрез изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, а за наличието на наркотични вещества или техни аналози, чрез тест за установяване употребата на наркотични вещества или химикотоксикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози. Изпълнението на който и да е от двата способа за установяване на това обстоятелство тестване с техническо средство, тест или изпълнение на талона за медицинско изследване, предполага липсата на извършено административно нарушение. Наказуемото деяние в конкретния случай се състои в отказа на водача да му бъде извършена проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози, както и в отказа да бъде извършена проверка за наличието на алкохол в кръвта. Не се спори между страните, че е налице отказ на жалбоподателя да бъде тестван с техническо средство за установяването на употребата на алкохол и с тест за наркотично вещество, както и връчването на талони за медицинско изследване. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение жалбоподателят не е вписал възражение относно констатираните административни нарушения.

В хода на съдебното производство не е оспорена истинността на събраните по административната преписка доказателства от страна на жалбоподателя

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове за установяване на административни нарушения имат доказателствена сила до доказване на противното. Същите представляват и официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и имат обвързваща доказателствена сила за извършеното пред длъжностното лице изявления, както и за извършените от него и пред него действия, поради което на основание чл. 93, ал. 1. изречение първо във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК, доказателствената тежест за установяване на фактическа обстановка, различна от тази по АУАН, лежи върху жалбоподателя. Всъщност спор относно фактическата обстановка по извършените административни нарушения не съществува между страните. Не е спорно че водачът е бил спрян за проверка на административен адрес гр. Стара Загора ул. Августа Траяна № 13, придвижил се е с автомобила до сградата на Второ РУ при ОД на МВР гр. Стара Загора, находяща се в кв. железник, и е отказал да бъде тестван с Дрегер за установяване на концентрация на алкохол в кръвта, както и да бъде тестван с техническо средство Дръг. тест. Събрани са множество други доказателства, включително чрез разпита на полицейския служител от Второ РУ -Стара Загора, чрез който се установява категоричният отказ на жалбоподателя да бъде тествана с техническото средство за наличието на алкохол в кръвта и употребата на наркотични вещества или техните аналози. Установи се по категоричен начин също така, че същата не се е явила да даде и кръвна проба.

Талонът за медицинско изследване, съставен от Д. С. с № 120785 е връчен на жалбоподателя, в качеството му на водач на 23.03.2023 г. в 02.00 ч. и с указание в рамките на 45 мин. от връчването на талона да се яви в УМБАЛ“ Професор Доктор Стоян Киркович

„ гр. Стара Загора. Не е спорно също така, че жалбоподателят категорично е отказал да бъде тестван чрез техническо средство или чрез химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

На жалбоподателя е съставен и още един Талон за изследване № 120784, съставен от Д. С. на същата дата 23.03.2023 г. , който поради отказ да бъде получен от жалбоподателя е подписан от един свидетел И. Н. И. при спазване на процедурата по чл.6, ал.9 от НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози.

Изследване и тестване на жалбоподателя чрез техническо средство или чрез химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, както и за установяване на наличие на алкохол в кръвта не е сторено, нито се твърди от страна на наказаното лице.

Съдът счита, че поведението на жалбоподателя е съставомерно, като се вземат в предвид всички събрани доказателства в хода на съдебното следствие, включително и разпита на актосъставителят и свидетелите по установяване на административното нарушение. В развилото се съдебно производство не са събрани каквито и да е било други доказателства, които да оборват отразената фактическа обстановка в обжалваното наказателно постановление.

В случая не може да се приеме, че жалбоподателят е нямал качеството на водач на МПС към момента на проверката. Всъщност спор относно отказа на водача и връчването на талони за медицинско изследване, респективно неизпълнението му не съществува между страните. Не е спорен момент и дали е имал качеството на водач жалбоподателя към момента на проверката или не. Съгласно § 6, т. 25 от ДР на ЗДвП, "водач" е лице, което управлява пътно превозно средство или води организирана група пешеходци, което води или кара впрегатни, товарни или ездитни животни или стада по пътищата. Не е спорно също така, че до мястото на проверката жалбоподателят е управлявал посочения в АУАН и в НП автомобил. От началото на проверката до отвеждането му във второ РУ Стара Загора, същият е бил под постоянно наблюдение от страна на контролиращите органи.

Всичко това мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че жалбоподателят е имал качеството на водач на МПС към момента на спирането на управляваното от него МПС, което е коректно посочено в наказателното постановление и като е отказал да бъде тестван с техническо средство за употреба на наркотици или техни аналози и за наличието на алкохол в кръвта е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП.

Съдът намира за неоснователно и възражението на жалбоподателя за незаконосъобразност на проверката, поради липса на предпоставките по чл. 5, ал. 1 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. Визираната разпоредба на Наредбата действително предвижда, че при наличие на външни признаци, поведение или

реакции на водачите на МПС за употребата на наркотични вещества или техни аналози се извършва проверка с тест или лицата се изпращат за медицинско изследване. Според жалбоподателя не са били налице външни признаци или поведение, от което следвало, че той изобщо не е следвало да бъде тестван и затова проверката била извършена в нарушение на закона и била незаконосъобразна.

Следва да се има предвид, че преценката дали на конкретен водач да бъде извършена проверка за употреба на алкохол или наркотични вещества е предоставена изцяло в правомощията на контролните органи и тя не подлежи на съдебен контрол в настоящото производство. Преценката за извършване на проверка е изцяло в прерогатив на контролните органи, защото именно те са натоварени по смисъла на чл. 165, ал. 1, т. 1 и 7 ЗДвП да контролират спазването на правилата за движение от участниците в движението и извършват превантивна дейност за ограничаване на пътнотранспортните произшествия и последиците от тях. Контролните органи не са длъжни да се мотивират за преценката си кой водач да спрат и проверят. Без значение е в случая, че тъй като са нямали съответните технически средства, са разпоредили на водача да ги следва да второ РУ Стара Загора и доколкото това е било правилно по начина по който е сторено/ с придвижване на водача чрез управление на автомобила /. Външните признаци по смисъла на Закона са индивидуални и преценката на контролните органи в конкретния случай е била и правилна при това, доколкото е налице изричен отказ за проверка с техническо средство и тест и отсъства информация за проведено медицинско изследване по реда на цитираната по-горе наредба.

По безспорен начин е установена и самоличността на нарушителя, като в НП жалбоподателят е идентифициран с трите си имена и ЕГН, напълно съответстващи с тези по АУАН.

Ето защо, при тези данни, съдът намира, че по безспорен начин е доказано извършеното от жалбоподателя нарушение на нормата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, поради което наказателното постановление следва да се потвърди като законосъобразно и по точка 1 и по точка 2 от същото.

Правилно и за двете нарушения на жалбоподателя е била наложена санкция "глоба" в размер на по 2 000 лева и отнето СУМПС за по 24 месеца, тъй като размера е точно фиксиран в закона и няма възможност да е по-малък от посочения.

Поради тези съображения съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

По разностите:

По делото не е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна, поради което и такова не дължи.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23 - 1228- 003273/ 17. 07. 2023 г., издадено от Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към ОДМВР Стара Загора, сектор Пътна полиция Стара Загора, упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на МВР с което на З. А. Б., ЕГН *****, с адрес: **, представлявана от адв. Н. И. Я., от АК Ст. Загора, с адрес на кантората: **, ет. 2, адрес за призоваване: **, са наложени следните административни наказания: - по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и лишаване от правото да управлява МПС за срок от 24 месеца и по чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 2000.00лв. и лишаване от правото да управлява МПС за срок от 24 месеца.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Стара Загора в 14 дневен срок от съобщаването по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____