

ПРОТОКОЛ

№ 255

гр. Пловдив, 02.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора Димитър Ангелов Ангелов (АП-Пловдив)
Сложи за разглеждане докладваното от Магдалина Ст. Иванова Наказателно дело за възобновяване № 20215000600464 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ СВ. ХР. Л., редовно призован се явява лично и с адвокат **М.Т.**, редовно упълномощен, за което днес представя пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка за даване ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ Л.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията-докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането на гл. прокурор. Нямам отводи

към председателя на състава, останалите членове на състава и на съдебния секретар.

АДВ. Т.: Нямаме искания за отводи.

ОСЪДЕНИЙТ Л.: Нямам искания за отводи.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, поддържам искането на главния прокурор за възобновяване на НОХД № 1054/2021 г. на Районен съд – Стара Загора, като моля да отмените постановената присъда и да върнете делото за ново разглеждане от нов състав на първоинстанционния съд.

Искането е подробно мотивирано и в същото се навеждат доводи и съображения за нарушение на материалния закон, а именно неправилно приложение на разпоредбата на чл. 66 ал.1 от НК, при постановяване на Присъда № 16 от 01.06.2021 г. по НОХД № 1054/2021 г. на Районен съд - Стара Загора, с което съдът е признал за виновен подс. СВ. ХР. Л. за престъпление по чл. 206 ал.3 от НК, като му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, което е отложил на чл. 66 НК с изпитателен срок за три години. Подробно са изложени съображенията, че в крайна сметка не е настъпила реабилитация по смисъла на чл.86 ал.2 от НК и в конкретния случай подсъдимият не е бил реабилитиран за последните му осъждания, поради което не е следвало да се прилага и не са били налице предпоставките на чл. 66 ал.1 от НК.

С оглед изложените съображения в искането, моля да уважите визираното искане, като възобновите НОХД № 1054/2021 г. на Районен съд - Стара Загора и отмените постановената присъда.

Адв. Т.: Моля да не уважавате така направеното искане. Считам присъдата за правилна и законосъобразна и моля да приемете, че не са налице основанията по чл. 422 ал.1 т.5 НК.

В случай, че приемете, че са налице тези основания, моля ако връщате

делото за ново разглеждане, моля да разпоредите то да започне от разпоредителното заседание. Правя настоящето искане, поради обстоятелствата, че подзащитният ми не е имал адвокат до средата на разпоредителното заседание, аз влизам едва, когато той прави искане по т. 4 от чл.248 ал.1 от НК за разглеждане по „особените правила“. Освен това съвсем наскоро - на 21 октомври Съдът на Европейският съюз постанови решение по дело СД № 282/2020 г., с което обявява, че чл. 248 ал.3 НК противоречи с чл. 6 ал. 3 от Директива 212/13 на Европейския съд, както и с чл. 57 от Хартата за основните права на човека. Съдът приема с това решение, че законодателството следва да предвижда ред за отстраняване на пороци в обвинителния акт, дори и след разпоредителното заседание.

По принцип смятам, че не следва да се възобнови производството, но в момента излагам аргументи, в случай, че решите да се възобнови, че следва да бъде от разпоредително заседание. В това решение е прието, че няма преклузия.

Другото съществено в решението е, че съдът не уточнява кой точно национален орган е длъжен да гарантира това право на обвиняемия, респ. подсъдимия по отношение на допуснатите грешки в обвинителния акт или на досъдебното производство, т.е. той не казва, че законодателят е длъжен да гарантира тези права, а може да е който и да е държавен орган. От това решение се вижда, че дори в случая Вие може да постановите да се върне на разпоредително заседание и тогава ние да изложим вече хипотетично, ако имаме възражение по отношение на това, дали има съществени нарушения.

ОСЪДЕНИЙТ Л. (за лична защита): Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Съдът да прецени и да се обърне внимание, че един от мотивите на съдията, който постанови тази присъда, че са минали повече от 10 години.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ОСЪДЕНИЙТ СВ. ХР. Л.: Моля да потвърдите присъдата на Районен съд - Стара Загора.

Съдът, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще

се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 9,30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____