

ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Сливница, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Людмила Людм. Митрева

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
и прокурора Д. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмила Людм. Митрева
Наказателно дело от общ характер № 20241890200035 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. Костинброд – ТО Сливница – редовно уведомена за днес,
явява се прокурор К..

Подсъдимият И. Н. Н. – редовно уведомен за днес, се явява лично и с
упълномощения си защитник адв. Ч., с пълномощно по делото.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА
ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:**

Прокурор К.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително
заседание.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително
заседание.

Подсъдимият Н.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително
заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице
процесуални пречки за провеждане на открито разпоредително заседание, предвид което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

Участниците (поотделно): Считаме, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия ли на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Участниците (поотделно): Знаем, че след като в разпоредително заседание не сме направили възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, не можем да правим тези възражения в съдебно заседание пред първоинстанционния, въззивния и касационния съд.

Участниците (поотделно): Имаме искане производството да се развие по реда на Глава Двадесет и девета НПК, тъй като сме постигнали споразумение за решаване на делото.

Молим на основание чл. 252, ал. 1 НПК делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на настоящото разпоредително заседание.

Адв. Ч.: Представям и моля да приемете характеристики на лицето и трудов договор с оглед заявеното от него, че работи, както и данни за лицето.

СЪДЪТ, като изслуша становище на участниците по поставените по реда на чл. 248, ал. 1 НПК въпроси, и след служебна преценка на същите намира, че:

Обвинителният акт е внесен в Районен съд Сливница за престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК, извършено в с. Алдомировци, Софийска област. Непроменена остава преценката на съдията - докладчик, изразена в разпореждането от проведеното закрито заседание, че при посочените в обвинителния акт факти делото се явява родово и местно подсъдно на този съд.

В съответствие с изразеното и от участниците становище, в разпоредителното заседание днес съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде прекратено, тъй като не са налице основанията за това, както и, че няма основания за спиране на наказателното производство.

На следващо място, съдът отчете, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо и съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК, довело до накърняване на правата на обвиняемия. Такава позиция бе изразена днес и от участниците и съдът напълно я споделя.

Изпълняваната на досъдебното производство мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е „Подписка“. Тя следва да бъде потвърдена, тъй като на този етап не са налице основанията за нейното изменение или отмяна. Във връзка с мярката следва да се посочи, че обоснованото предположение за възможна съпричастност на подсъдимия в престъплението, за което е предаден на съд, е налично. В хода на съдебното следствие, събраните на досъдебното производство доказателства ще подлежат на проверка и оценка. В този й вид мярката ще обезпечи целите по чл. 57 НПК и ще осигури законосъобразното протичане на наказателното производство.

С оглед заявеното от участниците - че желаят делото да протече по реда на глава Двадесет и девета НПК, доколкото са постигнали споразумение, производството ще продължи по реда на глава 29.

Така мотивиран, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не е допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение на подсъдимия „Подписка“.

ПРИЕМА представените от адв. Ч. в днешното съдебно заседание писмени доказателства по делото.

ПРИСТЪПВА незабавно към разглеждане на делото по реда на глава XXIX НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

И. Н. Н. – ЕГН *****

Представи се документ за самоличност.

След справка съдът върна документа за самоличност.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 НПК, разясни на явилите се страни правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника.

Страните (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 2 НПК, разясни цифрово и текстово правата на подсъдимия **И. Н. Н.** по чл. 15, чл. 16, чл. 55, чл. 94-99, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 138, чл. 177, чл. 275, чл. 277, ал. 2, чл. 279, чл. 297, чл. 384 НПК.

Подсъдимият Н.: Разбрах разяснените ми по-горе от съда права по НПК. Желая адв. Ч. да ме защитава по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 275 ал. 1 НПК, дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

Страните (поотделно): Нямаме искания по реда на чл. 275, ал. 1 НПК.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА се делото. Същото е образувано по внесен обвинителен акт от РП – Костинброд, ТО – Сливница срещу И. Н. Н., с което е повдигнато обвинение за престъпление по чл. чл. 270, ал. 1 от НК.

Преди даване ход на съдебното следствие страните заявиха, че са постигнали споразумение, което искат съдът да одобри, поради което производството продължава по реда на глава XXIX НПК.

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, сключено между Д. К. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО – Сливница, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 307 / 2022 год. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 2028 / 2022 г. по описа на РП- Костинброд, ТО- Сливница и адв. Ч. – САК – упълномощен защитник на подсъдимия **И. Н. Н.**, със съгласието на подсъдимия **И. Н. Н.** Към постъпилото споразумение е представена декларация от подсъдимия по чл. 381 ал. 6 от НПК.

Прокурор К.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Адвокат Ч.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Подсъдимият И. Н. Н.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

На основание чл. 382, ал. 4 НПК, съдът запитва подсъдимия **И. Н. Н.** досежно следните въпроси:

Въпрос на съда:

1. Разбирате ли обвинението?

Отговор на подсъдимия: – Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда:

2. Принавяте ли се за виновен?

Отговор на подсъдимия: – Да, признавам се за виновен.

Въпрос на съда:

3. Разбирате ли последиците от споразумението по чл. 383 НПК, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382 НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за подсъдимия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимия: – Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда:

Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимия: – Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда:

Доброволно ли подписахте споразумението?

Отговор на подсъдимия: – Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК, вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

На основание чл. 381 НПК страните се споразумяха за следното:

I. СТРАНИ:

Споразумението се сключи между Д. К. – прокурор в ТО – Сливница при Районна прокуратура – Костинброд и адв. К. Ч. от *** - защитник на подсъдимия И. Н. Н., ЕГН: *****, със съгласието на подсъдимия

II. УСЛОВИЯ:

Съдебното следствие по наказателното производство към момента не е приключило.

На обв. **И. Н. Н., ЕГН: ******* е повдигнато и предявено обвинение за реализиран състав на престъплението по чл. 270, ал.1 от НК, извършено при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2 НК.

Споразумението е допустимо, с оглед разпоредбата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Престъплението, за които се сключва настоящото споразумение, не се намира сред визираните от чл. 381, ал. 2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение и няма причинени имуществени вреди.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382, ал.9 от НПК, е окончателно и съгласно чл.383, ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда по отношение на обв. **И. Н. Н., ЕГН: *******, и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО.

С настоящото споразумение страните се съгласяват делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подс. **И. Н. Н.**, ЕГН: ***** е виновен за това, че:

На 18.11.2022 год., около 20:10 часа в гр. Сливница, по ул. „Патриарх Евтимий“ в посока към с. Алдомировци, след което и по третокласен път № 8112, преминавайки през територията на с. Алдомировци и достигайки до 10 – ти км., находящ се в землището на с. Драготинци, общ. Сливница, област Софийска, **противозаконно** /в нарушение на чл. 4 от ЗМВР: „Държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции и на чл. 103 от ЗДвП: „При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания“/ **пречил на орган на властта** – на полицейските служители в състав на АП - 600 при РУ - Сливница - мл. автоконтролър З.Г. при РУ -Сливница и мл. експерт, командир на отделение в „ОП“ при РУ –Сливница - С.В., да изпълнят служебните си задължения /да извършат проверка на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** и на неговия водач на осн. чл. 165, ал.2, т.1 и т.3 от ЗДвП, съгласно който при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби: **т.1:** имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички документи, свързани с управляваното превозно средство, и с извършвания превоз и със заплащането на таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата; **т.3:** не допускат управлението на моторно превозно средство от водач, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е употребил алкохол с концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда и/или наркотични вещества или техни аналози/, като не спрял управлявания от него лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** , въпреки подадените светлинен и звуков сигнал от последвалия го, обозначен като упълномощен полицейски автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** , както и въпреки подадения сигнал със стоп палка по образец „*****“ от страна на мл. експерт В., като продължил движението си, увеличавайки скоростта през територията на с. Алдомировци, общ. Сливница, докато не бил окончателно спрял в района на 10 – ти км., в землището на с. Драготинци, общ. Сливница /след предприето и продължило преследване от около 10 км/ - **престъпление по чл. 270, ал. 1 от Наказателния кодекс.**

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват на подс. **И. Н. Н.**, ЕГН: *****, да бъде определено наказание при условията на чл. 54 от НК.

Предвид горното страните се съгласяват на подс. **И. Н. Н.**, ЕГН: *****, на основание чл. 270, ал.1, вр. чл. 54 от НК да бъде наложено наказание „глоба“ в размер на „500“ /петстотин/ лева.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА: - няма

VI. РАЗНОСКИ: - няма сторени

ЪДИМ:.....

ЗАЩИТНИК:

/К. Ч./

СЪДЪТ, след като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение за решаване на делото, че същото не противоречи на закона и морала, както и че престъплението, за което И. Н. Н. е привлечен в качеството му на подсъдим, не е сред изключените от приложното поле на Глава двадесет и девета по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, намира че постигнатото между страните по делото споразумение за решаване на делото следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство – прекратено, а мярката за неотклонение, взета по отношение на подсъдимия следва да се отмени.

Воден от горното и на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК,

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото между Д. К. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд – ТО Сливница, наблюдаващ

производството по досъдебно производство № 307 / 2022 год. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 2028 / 2022 г. по описа на РП- Костинброд, ТО-Сливница, адв. Ч. – САК – упълномощен защитник на подсъдимия **И. Н. Н.**, със съгласието на подсъдимия **И. Н. Н.**, като с него,

ПРИЗНАВА подсъдимия **И. Н. Н.**, **И. Н. Н.**, **ЕГН:** *********, за **ВИНОВЕН** в това, че на 18.11.2022 год., около 20:10 часа в гр. Сливница, по ул. „Патриарх Евтимий“ в посока към с. Алдомировци, след което и по третокласен път № 8112, преминавайки през територията на с. Алдомировци и достигайки до 10 – ти км., находящ се в землището на с. Драготинци, общ. Сливница, област Софийска, **противозаконно** /в нарушение на чл. 4 от ЗМВР: „Държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции и на чл. 103 от ЗДвП: „При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания“/ **пречил на орган на властта** – на полицейските служители в състав на АП - 600 при РУ - Сливница - мл. автоконтрольор З.Г. при РУ -Сливница и мл. експерт, командир на отделение в „ОП“ при РУ –Сливница - С.В., да изпълнят служебните си задължения /да извършат проверка на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** и на неговия водач на осн. чл. 165, ал.2, т.1 и т.3 от ЗДвП, съгласно който при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби: **т.1:** имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички документи, свързани с управляваното превозно средство, и с извършвания превоз и със заплащането на таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата; **т.3:** не допускат управлението на моторно превозно средство от водач, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е употребил алкохол с концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда и/или наркотични вещества или техни аналози/, като не спрял управлявания от него лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** , въпреки подадените светлинен и звуков сигнал от последвалия го, обозначен като упълномощен полицейски автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** , както и въпреки подадения сигнал със стоп палка по образец „*****“ от страна на мл.експерт В., като продължил движението си, увеличавайки скоростта през територията на с. Алдомировци, общ. Сливница, докато не бил окончателно спрял в района на 10 – ти км., в землището на с. Драготинци, общ. Сливница /след предприето и продължило преследване от около 10 км/, **поради което и на основание чл. 270, ал.1, вр. чл. 54 от НК, ГО ОСЪЖДА** на „ГЛОБА“ в размер на „500“ /петстотин/ лева.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия **И. Н. Н.**, със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „Подписка”.

ПРЕКРАТЯВА производството по н.о.х.дело № 35 / 2024 г. по описа на Районен съд – гр. Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ И ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Протоколът се състави в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____

Секретар: _____