

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11536

гр. С., 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110104061 по описа за 2023 година

**и за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството по делото е образувано по искова молба от „ТОПЛОФИКАЦИЯ С.” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от Александър Александров - Изпълнителен директор чрез процесуален представител юрисконсулт Кръстьо Гев Кунчев със съдебен адрес: гр. С., ул. „Ястребец” № 23 против Н. В. Х. ЕГН \*\*\*\*\* чрез процесуален представител адв. И. В. К. - САК със съдебен адрес: гр. С., бул. (АДРЕС), Й. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. С., С.-обл., ул. (АДРЕС), В. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. С., С.-обл., ул. (АДРЕС) и Г. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\* чрез процесуален представител адв. С. Г. Е. – САК със съдебен адрес: гр. П., ул. (АДРЕС), като наследници по закон на Т. П. И. ЕГН \*\*\*\*\*.

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени, като ответниците Н. В. Х. и Г. Д. К. са депозирали отговори на исквата молба в законоустановения срок, с които оспорват основателността на иска.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК, съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния проект за доклад:

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищецът твърди, че Т. П. И. е била клиент на топлинна енергия (ТЕ) за битови нужди

по смисъла на чл. 153, ал. 1 на Закона за енергетиката, съгласно който всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост (СЕС), присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на ТЕ и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл. 140, ал. 1, т. 2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за ТЕ при условията и по реда, определени в Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването.

С уточняваща молба от 30.05.2023 г. ищецът сочи като ответници наследниците на Т. П. И. – Н. В. Х. за 3/6 части от претендираното вземане, Й. Г. К. за 1/6 част от претендираното вземане, В. Д. К. за 1/6 част от претендираното вземане и Г. Д. К. за 1/6 претендираното вземане.

Ищецът твърди, че съгласно § 1 т. 2а (Нова - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г. /Обн. ДВ. изм. ДВ. бр. 35 от 3 Май 2011 г., изм. ДВ. бр. 47 от 21 Юни 2011 г., изм. ДВ. бр. 38 от 18 Май 2012 г., изм. и доп. ДВ, бр. 54 от 17 Юли 2012 г., изм. ДВ. бр. 82 от 26 Октомври 2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 01.01.2014 г., доп., бр. 20 от 28.02.2013 г., в сила от 28.02.2013 г., бр. 23 от 8.03.2013 г., в сила от 8.03.2013 г., изм. и доп., бр. 59 от 5.07.2013 г., в сила от 05.07.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г.) „Битов клиент“ е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди. Твърди, че „Потребител на енергия или природен газ за битови нужди“ е физическо лице - собственик или ползвател на имота, което използва електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване за домакинството си.

Твърди че, съгласно чл. 150, ал. 1 от ЗЕ, продажбата на топлинна енергия за битови нужди от топлопреносното предприятие се осъществява при публично известни Общи условия (ОУ) за продажба на топлинна енергия от „Топлофикация С.“ ЕАД на потребители за битови нужди в гр. С., които се изготвят от „Топлофикация С.“ ЕАД и се одобряват от Държавната комисия за енергийно регулиране към Министерски съвет. Твърди, че същите влизат в сила в едномесечен срок след публикуването им в един централен и един местен ежедневник и имат силата на договор между топлопреносното предприятие и потребителите на топлинна енергия, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. Твърди, че с тези общи условия се регламентират търговските взаимоотношения между потребителите на топлинна енергия и Дружеството: правата и задълженията на двете страни; редът за измерване, отчитане, разпределение и заплащане на топлинната енергия; отговорностите при неизпълнение на задълженията и др. Твърди се, че ответникът не е упражнил правата си по чл. 150, ал. 3 от ЗЕ (чл. 106 а, ал. 3 ЗЕЕЕ) и спрямо него са влезли в сила Общите условия за продажба на топлинна енергия от „Топлофикация С.“ ЕАД на потребители за битови нужди в гр. С., одобрени с Решение № ОУ-002/07.01.2008 г. на КЕВР, публикувани във в-к „Дневник“ на 14.01.2008 г. в сила от 13.02.2008 г.; и Общите условия за продажба на топлинна енергия от „Топлофикация С.“ ЕАД на потребители за битови нужди в гр. С., одобрени с Решение ОУ-02/03.02.2014 г. на КЕВР,

публикувани във в-к „24 часа“ и в-к „19 минути“ в сила от 14.03.2014 г. Твърди се, че в раздел VII от ОУ - „Заплащане на ТЕ“, чл. 32, ал. 1 (чл. 33 от ОУ-02/03.02.2014 г.) е определен редът и срокът, по които купувачите на ТЕ (в т.ч. и ответникът) са длъжни да заплащат месечните дължими суми за ТЕ, а именно: в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят. Твърди, че задължението на ответника за заплащане на дължимите от него суми в размера, посочен в ежемесечно получаваните фактури, е бил най-късно до края на месеца, следващ месеца на доставката на ТЕ. Твърди, че с изтичането на последния ден от месеца ответникът е изпадали в забава за тази сума и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД е начислявана законна лихва върху задължението.

Твърди се, че с приетите Общи условия с Решение № ОУ-02/03.02.2014 г. на КЕВР, в сила от 12.03.2014 г. са регламентирани освен права така и съответните задълженията на битовите клиенти, а именно в чл. 33, ал.1 ОУ „Клиентите са длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия по чл. 32, ал. 1 в 30-дневен срок от датата на публикуването им на интернет страницата на Продавача“. Твърди се, че „Топлофикация С.“ ЕАД за отоплителен сезон 2014 г. ежемесечно е удостоверявало публикуването в интернет страницата на данни за дължими суми за ТЕ за месец февруари до месец август включително (месеци касаещи процесния период) в присъствието на Нотариус, като се твърди, че са съставени констативни протоколи, удостоверяващи явяването на Нотариус и извършените действия по публикуване на данни за дължими суми за ТЕ, чрез осигуряване на интернет достъп до индивидуалните партии на битовите клиенти в масивите на дружеството, който достъп се осъществява чрез официалната уеб-страница на „Топлофикация С.“ ЕАД.

Твърди се, че съгласно влезлите в сила общи условия от 2016 г., клиентът на топлинна енергия изпада в забава в 45-дневен срок от издаването на фактурите.

Твърди се, че ответникът, според извлечение от сметки за абонатен № 75005, е използвал доставяната от дружеството - ищец топлинна енергия през процесния период, както и че същият не е погасили задължението си.

Твърди, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 112г, ал. 1 от ЗЕЕЕ /чл. 1396 от ЗЕ/ сградата-етажна собственост, в която се намира топлоснабденият имот, за което твърди, че е видно от приложения протокол от проведено общото събрание на етажната собственост е избрала фирма “Бруната България“ ООД.

Твърди се, че въз основа на чл. 139 от Закона за енергетиката разпределението на топлинна енергия между потребителите в сграда — етажна собственост се извършва по системата за дялово разпределение при наличието на договор с лице вписано в публичния регистър по чл. 139 а ЗЕ. Твърди, че съгласно чл. 155, ал. 1, т. 2 ЗЕ сумите за ТЕ за топлоснабдения имот са начислявани от „Топлофикация С.“ ЕАД по прогнозни месечни вноски. Сочи, че след края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение на топлинна енергия в сградата - „Бруната България“ ООД на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбата на чл. 71 от Наредба № 2/28.05.2004 г. за топлоснабдяването (издадена от

министъра на енергетиката и енергийните ресурси, обн. ДВ бр. 68 от 03.08.2004 г.) и Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването (обн. ДВ бр. 34 от 24.04.2007 г.). Твърди, че за топлоснабдения имот са издадени изравнителни сметки, във връзка с които и съгласно ОУ за продажба на топлинна енергия за битови нужди в случай, че резултатът от изравнителните сметки е сума за доплащане, то тя се добавя към първата дължима сума за процесния период. Твърди, че в случай, че резултатът от изравнителната сметка е сума за възстановяване, то от нея служебно се приспадат просрочените задължения, като се започне от най - старото.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да бъдат осъдени ответниците Н. В. Х. ЕГН \*\*\*\*\* чрез процесуален представител адв. И. В. К. - САК със съдебен адрес: гр. С., бул. (АДРЕС), Й. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. С., С.-обл., ул. (АДРЕС), В. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. С., С.-обл., ул. (АДРЕС) и Г. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\* чрез процесуален представител адв. С. Г. Е. – САК със съдебен адрес: гр. П., ул. (АДРЕС), като наследници по закон на Т. П. И. ЕГН \*\*\*\*\* да заплатят на „ТОПЛОФИКАЦИЯ С.” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от Александър Александров - Изпълнителен директор чрез процесуален представител юрисконсулт Кръстьо Гев Кунчев, адрес: гр. С., ул. „Ястребец” № 23 сумите в размер на 1761.48 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от м. май 2019 г. до м. април 2021 г., включително 326.03 лв. - мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г. и лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното погасяване на задължението чрез плащане, както и сумата в размер на 29.82 лв. - представляваща цена за извършване на услугата дялово разпределение за периода от м. декември 2019 г. до м. април 2021 г., включително 7.31 лв. – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.01.2020 г. до 18.01.2023 г. и лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното погасяване на задължението чрез плащане.

Прави се искане за присъждане на сторените в производството разноси в полза на ищеца.

С отговора на исковата молба, подаден от Н. В. Х. се оспорва допустимостта и основателността на заявения иск.

Ответникът твърди, че е подала заявление пред Софийски районен съд по реда на чл. 52 от Закона за наследството за отказ от наследството, оставено ѝ от Т. П. И..

Твърди, че доколкото ☐ е известно услугата, чието заплащане се изисква, не е ползвана през процесния период.

Оспорва истинността и съдържанието на писмените доказателства, приложени от ищеца към исковата и допълнителна молба, като сочи, че показанията отразени в измервателните протоколи са неистински, а издадените фактури са издадени без основание.

Възразява срещу конституирането ☐ като ответник за 3/6 (1/2) от задължението, чието заплащане се претендира. Твърди, че видно от приложените по делото два броя

удостоверения за наследници освен нея и другите ответници, починалата Т. П. И. има други наследници от същия ред.

**С отговора на исковата молба, подаден от Г. Д. К. се оспорва основателността на заявения иск.**

Твърди, че предявеният иск е неоснователен, тъй като претендираното срещу него парично вземане за 1/6 идеална част от общото задължение или сумата в размер на 293.58 лв. - главница, представляваща стойност на неплатената топлинна енергия за периода от м. май 2019 г. до м. април 2021 г., включително 54.33 лв. - мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г. и лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното погасяване на задължението чрез плащане, както и сумата в размер на 4.97 лв. – представляваща цена за извършване на услугата дялово разпределение за периода от м. декември 2019 г. до м. април 2021 г., включително 1.21 лв. – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.01.2020 г. до 18.01.2023 г. и лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното погасяване на задължението чрез плащане, или сумата предмет на съдебната претенция в общ размер на 516.48 лв. , дължима към датата 16.11.2023 г. , е погасил изцяло чрез плащане в хода на делото, след подаване на исковата молба в съда.

Ответникът прави възражение за намаляване на претендираното от ищеца юрисконсултско възнаграждение до минимални размери.

**В законоустановения срок останалите ответници не са депозирали отговори на исковата молба.**

**2.Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящето производство са предявени обективно и субективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация:

- по иска за главница за доставена топлинна енергия и услугата дялово разпределение - представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за процесния период - правната квалификация е чл.327, ал.1 от Търговския закон във връзка с чл.318 от Търговския закон и чл.155, ал.1, т.2 от Закона за енергетиката във връзка с чл.79, ал.1 от Закона за задълженията и договорите;

- по иска за лихва - законна лихва за забава - правната квалификация е чл.422 от ГПК във връзка с чл.86 от Закона за задълженията и договорите;

3. **Кои права и кои обстоятелства се признават** – ответникът Г. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\* признава и не оспорва своя дял от претендираното от ищеца задължение.
4. **Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване** - такива няма.
5. **Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

**За ищеца е тежестта да докаже:**

Да установи възникването на облигационно отношение между него и ответниците, по силата на което е доставял топлинна енергия в твърдените количества и за ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, включително сумите за дялово разпределение.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи в условията на пълно главно доказване, че ответниците имат качеството потребители за битови нужди по смисъла на §1, т. 2а от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката.

Ищецът следва да докаже изпадането на ответниците в забава за твърдените периоди, както и дължи доказване по размер на претенцията за мораторна лихва.

За ответниците е тежестта да докажат точно изпълнение.

### **По доказателствените искания**

По заявените от страните доказателствени искания за допускане като доказателства, на представените писмени такива – съдът счита, че същите са допустими, относими и необходими и следва да бъдат допуснати от съда.

По исканията на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси, съдът приема, че същите са допустими, относими и необходими и следва да ги допусне.

По исканията на ищеца за изискване от \*\*\*\* - район Т. да предостави договор за продажба на имот с адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС), от \*\*\*\* - Инвестиционно отчуждаване да предостави договор за продажба на имот с адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС) и от \*\*\*\* „Дирекция Общински приходи“- Т. да представи данъчната декларация за имота, находящ се на адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС), ведно с акта за собственост, с който данъчно - задълженото лице е декларирало имота за данъчни цели – съдът счита, че същите са допустими, относими и необходими.

По искането на ищеца за привличане на трето лице – помагач на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК:

Ищецът сочи, че на основание чл. 146, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 51 от Наредбата за топлоснабдяването /обн. ДВ, бр. 31 от 26.03.2002 г./ „Топлофикация С.“ ЕАД има сключен договор при общи условия с „Бруната“ ООД, за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия между потребители в сграда – етажна собственост. Соци, че през процесния период „Топлофикация С.“ ЕАД е остойностявала топлинната енергия за процесния имот по данни предоставяни от „Бруната“ ООД.

Твърди, че за „Бруната“ ООД съществува правен интерес да е трето лице, защото с участието си по делото може да докаже, че извършеното от нейни служители разпределение на топлинната енергия е извършено в съответствие с действащата нормативна уредба и съгласно ОУ, както и подписаният между страните договор.

Твърди, че за “Топлофикация С.” ЕАД съществува правен интерес от привличането на

това трето лице – помагач, тъй като при евентуално неуважаване на предявения иск поради оспорване на извършеното дялово разпределение на топлинна енергия, дружеството – ищец може да заведе регресен иск срещу „Бруната“ ООД, предвид което желае да ги обвърже с мотивите и диспозитива на съдебното решение. Сочи, че основанията за предявяване на регресен иск произтичат от изрично предвидената в цитираните ОУ отговорност при неизпълнение на задълженията. Сочи, че съгласно чл. 42, т. 2 от същите, в случай на установяване на допуснати грешки от търговеца, състоящи се в неправилен отчет или невярно дялово разпределение в предходен изравнителен период, вследствие на което “Топлофикация С.” ЕАД е сторнирала и отнесла в загуба начислени суми за отделен потребител, загубата се дължи от търговеца на “Топлофикация С.” ЕАД в пълен размер.

При така заявените твърдения на ищеца, за наличието на правен интерес от привличането на трето лице – помагач на страната на ищеца, съдът е мотивиран, като съобрази и спазването на процесуалния срок – да уважи това искане и допусне до участие на страната на ищеца трето лице – помагач, посочено от ищеца.

По искането на ищеца за задължаване на третото лице – помагач да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството – ищец суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период – съдът счита, че същото е допустимо, необходимо и относимо и следва да бъде допуснато от съда.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК и на основание чл.219 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Допуска до участие и конституира като трето лице помагач на ищеца - “Бруната България” ООД.**

**До третото лице – помагач на ищеца -** да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея, както и препис от отговора на исковата молба на ответника, като му указва, че може да изрази становище и заяви доказателствени искания – не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите ще бъдат приети от съда за просрочени и като такива неизвършени.

**ДОПУСКА И ПРИЕМА,** като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговорите на исковата молба писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** по искането за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

**ЗАДЪЛЖАВА** третото лице – помагач най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи документите, посочени в т. 4 от "доказателствени искания" от исковата молба.

**УКАЗВА** на третото лице - помагач, че може да изрази становище и заяви доказателствени искания – не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите ще бъдат приети от съда за просрочени и като такива неизвършени.

На основание чл.186 от ГПК задължава –\*\*\*\* - район Т. да предостави договор за продажба на имот с адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС), както и \*\*\*\* - Инвестиционно отчуждаване да предостави договор за продажба на имот с адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС).

На основание чл.186 от ГПК задължава - \*\*\*\* „Дирекция Общински приходи“- Т. да представи данъчната декларация за имота, находящ се на адрес: гр. С., п.к. \*\*\*\*, обл. С. - град, район Т., ж.к. (АДРЕС), ведно с акта за собственост, с който данъчно - задълженото лице е декларирало имота за данъчни цели.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото , така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА** на страните, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда - по аргумент от чл.159, ал. 1 от ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че: Съдът ще се произнесе и по основания за нищожност, които не са заявени от ответника, като се има предвид постоянната съдебна практика – така Решение от 27.06.2000 г. по съединени дела C-240/98 до C-244/98, Oceano Grupo Editorial SA срещу Rocio Murciano Quintero (C-240/98) и Salvat Editores SA срещу Jose M. Sanchez Alcon Prades и други (C-241/98 до C-244/98), като служебно ще преценява неравноправния характер на договорните клаузи по неравноправността на клаузите на Общите условия за продажба на топлинна енергия от “Топлофикация С.” ЕАД на потребители за битови нужди в гр. С., относими към процесния период - съдът ще извърши проверка по смисъла на чл.143 – 147а от Закона за защита на потребителите.

**ДАВА** възможност на страните да изложат становище по проекта за доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се



обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК**, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез:

1. единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>;
2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".

Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес.

Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

***В ЕИСС да се отбележи ел. адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел. адреси, като в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извършва по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.***

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **26.6.2024** година от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните, както и третото лице - помагач.

Да се връчи препис от настоящото определение на страните, в това число и на третото лице - помагач на ищеца, като на ищеца ведно с препис от отговорите на исковата молба, а на третото лице - помагач и препис от исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_