

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14037

гр. София, 31.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110144145 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\*, представлявано от А.С.А. И И.И.Е., чрез пълномощника им юр. Ф.И. против Ц. К. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\* и против В. Й. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*.

Ищецът твърди, че ответниците, в качеството им на собственици на топлоснабден имот, находящ се на адрес гр. София, район \*\*\*\*, аб. № 321966, са потребители на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок след изтичането на периода, за който се отнасят, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава, а именно след изтичане на горепосочения срок. Заявява, че процесният имот се намирал в сграда в режим на етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „МХ Е.“ ООД съобразно сключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответниците. Ищецът моли съда да признае за установено, че ответниците му дължат заявените суми.

Правният интерес от предявените искове ищецът обосновава с даденото указание от съда по чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК в разпореждане по частно гражданско дело № 2404 по описа на съда за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-и състав.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени искове против ответниците за установяване дължимостта на сумата от 3 647,29 лв. (три хиляди шестстотин четиридесет и седем лева и двадесет и девет стотинки), от която а) 3 184,62 лв. (три хиляди сто осемдесет и четири лева и шестдесет и две стотинки) – главница, представляваща стойността на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода от м. май 2018 г. до м. април 2021 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 19.01.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, б) 415,24 лв. (четиристотин и петнадесет лева и двадесет и четири стотинки) – лихва за периода от 15.09.2019 г. до 11.01.2022 г., в) 40,33 лв. (четиридесет лева и тридесет и три стотинки) – главница, представляваща стойността на дялово разпределение за периода от месец декември 2018 г. до месец април 2021 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 19.01.2022 г., до окончателното изплащане на вземането и г) 7,10 лв. (седем лева и десет стотинки) – лихва за периода от 31.01.2019 г. до 11.01.2022 г., дължима солидарно от двамата ответниците.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли съда да задължи „МХ Е.“ ООД да представи всички относими към правния спор документи. Ищецът моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период.

Процесуалният представител на ищовото дружество моли да бъде конституирано като трето лице-помагач на ищеца „МХ Е.“ ООД, което дружество, осъществява дялово разпределение на топлинна енергия в сградата етажна собственост, част от която е и процесният имот.

По делото служебно е приложено в цялост частно гражданско дело № 2404 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

В срока по чл. 131 от ГПК ответницата Ц. В. депозира отговор на исковата молба, с който оспорва исковете по основание и размер. Твърди, че между нея и ищовото дружество липсва съгласие за сключване на договор за доставка на топлинна енергия, поради което за ищеца не е налице основание да претендира заплащане на суми по договорно правоотношение. Излага съображения, че нормата на чл. 153 от Закона за енергетиката противоречи на Конституцията и на европейското законодателство.

Ответницата не изразява становище по доказателствени искания, направени в исковата молба и не сочи доказателства.

Ответникът В. В. не депозира отговор, с който да изрази становище по предявените искове и/или да ангажира доказателства.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът счита, че към настоящия момент не може да се произнесе по искането на ищовото дружество за конституирането на трето лице-помагач. Правният интерес от привличането и встъпването на трето лице-помагач представителят на „Т.С.“ ЕАД-София мотивира с наличието на договорни правоотношения с „МХ Е.“ ООД, а възможността да се ангажира отговорността на дружеството за дялово разпределение- с приложението на разпоредба на Общите условия, при които е сключен договора между ищеца и „МХ Е.“ ООД. Към исковата молба са приложени договор от 16.08.2002 г., сключен между „МХ Е.“ ООД и Етажната собственост на сградата, в която се намира топлоснабдения имот и договор № Д – О – 74 от 09.06.2020 г., сключен между „МХ Е.“ ООД и „Т.С.“ ЕАД. Първият договор е сключен за срок от три години, съгласно раздел VI, т. 5 от договора. Договорът, сключен между ищовото дружество и „МХ Е.“ ООД е от 09.06.2020 г., т.е. след началната дата, от която се претендира заплащане на стойността на услугата за дялово разпределение. Следователно не е доказано наличието на задължение на „МХ Е.“ ООД да осъществява дялово разпределение за целия процесен по делото период - месец декември 2018 г. до месец април 2021 г. В този смисъл, съдът счита, че към настоящия момент не са представени доказателства, които са необходими за преценката дали са налице предпоставките на чл. 219 ал. 1 от ГПК, поради което следва да се даде възможност на ищеца в срок до приключване на първото по делото заседание да представи такива доказателства, ако поддържа искането си за привличане на подпомагаща страна.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира, че не следва да бъдат допускани поисканите от ищеца съдебно –

техническа и съдебно – счетоводна експертизи, тъй като ответниците не оспорват доставката на топлинна енергия и предоставянето на услуга за дялово разпределение, както и техните размери и стойност, а основават възраженията си на довода за липсата на облигационна (договорна) връзка с топлоснабдителното дружество.

Искането да бъде задължено „МХ Е.“ ООД да представи намиращи се у него писмени доказателства съдът намира за нередовно извършено процесуално действие. Към момента „МХ Е.“ ООД не е страна в производство, а изискването на документи от неучастващо по делото лице става по реда на чл. 192 от ГПК, т.е. с нарочна писмено молба. Такава ищецът не е представил, поради което трябва да му бъде даден срок за отстраняване на нередовността на доказателственото искане по реда на чл. 101 от ГПК.

Следва да бъде дадена възможност на страните по делото в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да изразят становище по приемането като доказателства по делото на документите, съдържащи се в приложеното частно гражданско дело № 2404 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба.

**ПОСТАНОВЯВА**, че по искането за конституиране на „МХ Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от управителя О.Д., като трето лице-помагач на ищеца ще се произнесе в първото по делото редовно открито съдебно заседание.

**ДАВА** възможност на ищеца да ангажира доказателства за установяване на правния интерес от привличането на трето лице- помагач.

На основание чл. 101 от ГПК, **ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на „МХ Е.“ ООД да представи писмени доказателства, като му **УКАЗВА** в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи писмена молба за връчване на третото неучастващо по делото лице и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на дадени указания в определения срок, доказателственото искане ще се счита за неизвършено.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ищеца за допускане и назначаване на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи.

**ДАВА** възможност на страните да изразят становище по приемането на документите, съдържащи с в частно гражданско дело № 2404 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

### Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответниците са собственици на топлоснабден имот, находящ се на адрес гр. София, район \*\*\*\*, аб. № 321966; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „Техем Сървисис“ ЕООД; г) между ищеца и „МХ Е.“ ООД е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение в сградата, в която се намира процесния имот; д) ответниците са изпаднали в забава за заплащане на сумите за потребена топлинна енергия и услугата за дялово разпределение, тъй като не са погасили задълженията на падежа – в 45-дневен срок от изтичане на периода, за който се отнасят задълженията.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответницата Ц. В.: между ищцовото дружество и ответницата няма сключен договор и не е възникнало договорно облигационно правоотношение.
3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответницата: чл. 8 от ЗЗД.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответниците; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответника, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена; в) размерът на законната лихва от датата на падежа на задълженията до датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК.
6. В тежест на ответниците е да установят следните обстоятелства: ответниците не сочат конкретни обстоятелства, които да са в тяхна тежест за установяване.
7. Ищецът и ответниците не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 21.05.2024 г., 15.00 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответниците.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_