

РЕШЕНИЕ

№ 261

гр. София, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

като разгледа докладваното от Тодор Тодоров Въззивно търговско дело № 20221001000246 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по въззивна жалба от К.А.-учредител на Фондация „Един работен ден“ срещу решение № 366 /23.12.2021г. постановено по т.д.№ 2711/2021г. по описа на Софийски градски съд, с което е оставена без уважение жалбата на фондацията срещу отказ № 20211122180357-2/26.11.2021г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно, противоречи на материалния закон и е необосновано. Навежда оплаквания, че съдът е споделил извода на длъжностното лице по регистрацията, че ЮЛНЦ е необходимо да дефинира стопанска дейност, която възнамерява да дефинира стопанската дейност, която възнамерява да осъществява, като този извод не съответствал на закона, доколкото липсва уредена правна норма, задължаваща субекта да определи конкретна стопанска дейност. Твърди се още, че каква стопанска дейност ще извършва фондацията и дали тя е свързана с целите ѝ, подлежало на последващ контрол от съответните органи, но не и от длъжностното лице по регистрацията. Жалбоподателят намирал и за напълно неправилна тезата, че не е възможно еднозначно идентифициране на преследваната от учредителя пряка цел - да осигури реализация на декларираните нестопански цели или под формата на фондация да осъществява стопанска дейност, възприемана от него за допустима. Моли обжалваното решение да бъде отменено.

Постъпили отговор на въззивната жалба от Агенция по вписванията, с който

оспорва същата.

СОФИЙСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД след като обсъди становищата на страните и събраните по делото доказателства намира следното:

Въззивната жалба е постъпила в законоустановения срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Със заявление образец А6 20211122180357 е постъпило искане за първоначална регистрация на Фондация „Един работен ден“.

На 24.11.2021г. е посочено, че наименованието на фондацията „Един работен ден“ не отговаря на изискването да съдържа думата „фондация“ и че предметът на допълнителната стопанска дейност следва да бъде конкретно формулирани, като са дадени указания да бъде предствен устав и учредителен протокол, съдържащи наименование на фондацията, отговарящо на изискването на чл. 7, ал.1 ЗЮЛНЦ и конкретно формулиран предмет на допълнителна стопанска дейност при изрично заявяване, че следва да бъде вписан именно конкретизиран предмет. Указанията са съобщени на електронен адрес, но до изтичане на срока за изпълнението им, същите не са изпълнени.

Съгласно чл. 3, ал.3 ЗЮЛНЦ юридическите лица с нестопанска цел могат да извършват допълнителна стопанска дейност само ако е свързана с предмета на основната дейност, за която са регистрирани, и като използват прихода за постигане на определените в устава или учредителния акт цели.

Допълнителната стопанска дейност трябва да бъде:

- 1.определена в устава
- 2.свързана с предмета и целите на ЮЛНЦ
- 3.приходите от нея да се използват за постигане на целите на ЮЛНЦ
4. да бъде формулирана ясно и определено

В конкретния случай в даденият срок за изпълнение на указанията липсва определяне на конкретна допълнителна стопанска дейност в устава, като при тази липса на конкретизация относно дейностите, заявени за вписване като „предмет на допълнителна стопанска дейност“ няма как да се определи дали те са свързани с основната дейност на фондацията или не.

Поради съвпадение на изводите на двете съдебни инстанции обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

Потвърждава решение № 366 /23.12.2021г.постановено по т.д.№ 2711/2021г. по описа на

Софийски градски съд.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____