

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 394

гр. София, 31.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ

като разглежда докладваното от ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ Частно наказателно дело № 20241110201373 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 111, ал.3 от НПК.

Образувано е по писмена жалба с вх. № 44426/15.01.2024г. на жалбоподателя Е. Б. Г. срещу Постановление на прокурор от СРП по ДП №/202 г. по описа на ГПУ - София и пр.пр. №/2023г. по описа на СРП, в частта, с която е оставена без уважение искането на Е. Б. Г. за връщане в негово владение вещественото доказателство – мобилен телефон марка „А. ...“, тъмно син на цвят с ИМЕИ:

Жалбоподателят излага в жалбата си твърдения за незаконосъобразност на обжалвания прокурорски акт. Счита, че неправилно конкретната движима вещ не му е върната. Заявява, че е собственик на вещта. Прави искане обжалваното постановление на СРП да бъде отменено, а вещта – върната в негово владение.

Софийският районен съд, след като прецени събраните по досъдебното производство доказателства, намира следното:

1. По процесуалната допустимост на жалбата:

Жалбата с вх. № 44426/15.01.2024г. на жалбоподателя Г. е процесуално допустима – подадена е в срок, от активно процесуално и материално легитимиран субект (пострадал) с обоснован правен интерес, пред родово, местно и функционално компетентен съд и срещу акт на прокурор от СРП, който подлежи на проверка в производство по съдебен контрол на основание чл.111, ал.3 от НПК.

2. По съществуването на обжалвания прокурорски акт:

При преценката по същество на обжалвания акт съдът намира, че същия следва да бъде потвърден изцяло като правилен и законосъобразен.

ДП е образувано на 01.10.2023г. във връзка с разследване на

престъпление по чл.279, ал.1 от НК. Делото е с фактическа и правна сложност. Разследването се осъществява под надзора на СРП. В ДП са налице събрани множество доказателства и доказателствени средства, които целят да изяснят съпричастността на извършителя на престъплението по състава на чл.279, ал.1 от НК. Жалбоподателят Г. е предоставил телефонното си устройство - мобилен телефон марка „А.....“, тъмно син на цвят с ИМЕИ: на органите на разследването. В ДП са изпълнени СТЕ. Прокурорът установява множество факти в ДП чрез проверка на информацията от телефонни устройства на лицата, включително и на жалбоподателя, които имат връзка с изясняването на обективната истина. Информацията от телефонните устройства, данните за тяхната активност, местоположението им по клетки, евентуално проведената комуникация или движението на трафичните данни биха изяснили релевантни факти по делото. Прокурорът следва да разполага с тази възможност, за да изпълни процесуалните стандарти на НПК за изясняването на предмета на доказване по чл.102 от НПК. След завършване на разследването, временно намиращата се при органите на разследването вещ, ще бъде върната на нейния собственик или ще се извърши разпореждане с нея по решение на съответния компетентен орган. Целите на правосъдието следва да бъдат предпочетени пред правния интерес на жалбоподателя Г., който желае да се ползва свободно от своята частна собственост. Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна и недоказана депозирания писмена жалба с вх. № 44426/15.01.2024г. на жалбоподателя Е. Б. Г. срещу Постановление на прокурор от СРП по ДП №/202 г. по описа на ГПУ - София и пр.пр. №/2023г. по описа на СРП, в частта, с която е оставена без уважение искането на Е. Б. Г. за връщане в негово владение вещественото доказателство – мобилен телефон марка „Айфон 13“, тъмно син на цвят с ИМЕИ:

Определението на съдебния състав не подлежи на обжалване и протест на основание чл.111, ал.3 от НПК, поради което е окончателно.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от съдебния акт на СРП и жалбоподателя Г..

Съдия при Софийски районен съд: _____