

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Благоевград, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
като разгледа докладваното от Надя Узунова Търговско дело №
20211200900078 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск Музикаутор, против Община Благоевград за заплащане на възнаграждение от 48 189,60 лв. с ДДС, за използваните защитени произведения, принадлежащи към репертоара на „Музикаутор“ на организирания музикален фестивал ФРАНКОФОЛИ в община Благоевград на 17 юни 2017 г., с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 58, ал. 2 и 3 и чл. 40е, ал. 1 от ЗАПСП в редакцията действаща към 2017 г.

Ищецът сочи, че с Община Благоевград е подписал договор на 23.9.2015 г., съгласно който на общината е отстъпено срещу възнаграждение неизключителното право да използва публично по време на организирани от нея концерти или други публични прояви, на „живо“ или чрез запис, всякакви разгласени преди това музикални произведения и литературни произведения, свързани с музика, правата за публично изпълнение на всички защитени произведения, принадлежащи към репертоара на ищеца –МУЗИКАУТОР. Общината не му е платила възнаграждението, въпреки че на 17.6.2017 г. е организирала музикалния фестивал Франкофоли, като бюджетът на събитието е в размер на 460 000 лв. без ДДС или 552 000 с ДДС. Подробни съображение се излагат в исковата молба, в с.з и представената писмена защита.

Постъпил е отговор от Община Благоевград, с който оспорва иска. Поддържа, че организатор по см. на чл. 58 от ЗАПСП не е тя, а трето за спора лице, на което Общината е възложила организацията на фестивала, след проведена процедура по ЗОП. Сочи, че музикалните изпълнения на фестивала Франкофоли 2017 г. не принадлежат към репертоара на МУЗИКАУТОР и затова ищецът не е процесуално легитимиран да предяви иск за защита на тези произведения. Счита вземането за погасено по давност. Подробни съображение се излагат в отговорите по исковата молба и в с.з.

Въз основа на събраните по делото доказателства, тезите на страните и закона, БлОС приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Установява се, че Музикаутор, в качеството на сдружение и Община Благоевград, в качеството на ползвател сключват договор на 23.9.2015 г., съгласно чл. 1, ал. 1 от който на общината е отстъпено срещу възнаграждение неизключителното право да използва публично по време на организирани от нея концерти или други публични прояви, на „живо“ или чрез запис, всякакви разгласени преди това музикални произведения и литературни произведения, свързани с музика, правата за публично изпълнение на всички защитени произведения, принадлежащи към репертоара на ищеца –Музикаутор. С чл. 2 ползвателят срещу така отстъпеното му по чл. 1 право е поел задължение да заплаща възнаграждение в сроковете и при условията на настоящия договор за всеки отделен концерт/проява, организиран от него, определено съгласно Правилата за концерти.

Представени са Правила за определяне размера на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение на музика по време на концерти и други събития, които са утвърдени от зам. министъра на Министерството на културата със заповед № РД09-103/30.3.3012 г., също представена по делото.

Съгласно тези правила, според р. 2 „Публични събития без приход“ за публично изпълнение на музика по време на концерти и музикални фестивали, в т.ч. и благотворителни такива, възнаграждението за отстъпените права върху музиката е 8.73% от бюджета на събитието.

Не се оспорва провеждането на 17.6.2017 г., на музикалния фестивал Франкофоли в община Благоевград, както и че бюджетът на събитието е 460 000 лв., а с ДДС - 552 000 лв.

Общината оспорва музикалните изпълнения на фестивала ФРАНКОФОЛИ 2017 да принадлежат към репертоара на ищеца; оспорва Общината да има качеството на организатор на процесната проява, като прави възражение и за погасяване вземането по давност. Оспорванията са неоснователни.

Съобразно чл. 40е, ал. 1 от ЗАПСП организациите за колективно управление на авторски права, регистрирани по реда на чл. 40б, събират възнаграждения за отстъпване на управляваните от тях права в размери определени по реда на този закон.

Такава организация се явява ищеца.

Това е видно от представените удостоверение № 11/19.1.1994 г., удостоверение № 62-00-0152/27.10.2011 г. и удостоверение с изх. № У-62/5.09.2014 г., издадени от Министерство на културата, от които се установява, че ищецът Музикаутор” е регистриран от 13.01.1994 г. по реда на чл. 40б, ал. 1 ЗАПСП в регистъра на организациите за колективно управление на следните категории авторски права, начини на използване и обекти на закрила по смисъла на закона: за възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика – чл. 18, ал. 2, т.1 ЗАПСП; за разпространение на записи, съдържащи такива произведения – чл. 40б, ал. 2, т.2 ЗАПСП; за публично изпълнение на такива произведения – чл. 18, ал. 2, т.3 ЗАПСП; за излъчване на такива произведения по безжичен път – чл. 18, ал. 2, т.4 ЗАПСП; за предаване и препредаване на такива произведения по кабел или друга електронна съобщителна мрежа – чл. 18, ал. 2, т.5 ЗАПСП; 6) за предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до такива произведения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и време, индивидуално избрани от всеки от тях – чл. 18, ал. 2, т.10 ЗАПСП; за преработка на музикални произведения и синхронизирането им с други произведения – чл. 18, ал. 2, т.8 ЗАПСП; за разпределение на компенсационни възнаграждения, дължими на нейни членове за възпроизвеждане на произведения от физически лица за лично ползване – чл. 26, ал. 1, изр. 1 и ал. 8 ЗАПСП; за внос и износ в трети

държави на екземпляри от произведението в търговско количество – чл. 18, ал. 2, т.1 ЗАПСП.

От тази регистрация на ищеца следва възможността му, съобразно чл. 40, ал. 10, изр. 2 от ЗАПСП /в редакцията действаща към 2017 г./ от свое име да предприема всякакви юридически действия за защита на поверените му за управление права, вкл. да предявява искове по чл. 94, 94а и чл. 95 от същия закон. Следователно Музикаутор има право да управлява и авторските права, свързани с публично изпълнение на музикални и литературни произведения свързани с музика по см. на чл. 18, ал. 2, т. 3 от ЗАПСП/в редакцията му към 2017 г./, както и да предявява искове по повод правата, които му са поверени за управление и защита, което е изрично разписано в чл. 95а, ал. 2 от ЗАПСП/в редакцията му към 2017 г./,

Въз основа на изложеното съдът счита, че ищецът притежава надлежна легитимация на процесуален субституент да предяви настоящия иск за събиране на възнагражденията, заради което възраженията на ответника срещу допустимостта на иска и възможността ищецът да претендира процесното възнаграждение са несъстоятелни.

Оспорването, че музикалните изпълнения не принадлежат към репертоара на ищеца, също е несъстоятелно. Ответникът не представя сетлист, каквото задължение е поел с чл. 5, ал. 1, т. 3 от договора, според който ползвателят се задължава да предостави на Музикаутор програма с реално изпълнените произведения /сетлиста/, която трябва да съдържа данни за заглавието на произведението и по възможност имената на авторите и времетраенето на всяко произведение, образец от която се предоставя от сдружението при подписване на договора /приложение № 2/ Следователно общината недопустимо черпи права от неизпълнение на свое задължение.

Възражението й, че тя не е организатор, също не намира опора в закона.

Съгл. чл. 58, ал. 2 от ЗАПСП, в редакцията му от 2015 г., действаща към момента на сключения договор и провеждането на процесното събитие, Договорите, с които се отстъпва правото на публично изпълнение на произведения по време на концерти, се сключват с лицата – организатори на концертите, които осигуряват мястото на провеждането, технически и други средства, участието на изпълнителите и разгласяването на концертите ,

независимо за чия сметка става това. В следващата ал. 3 е посочено, че организатор по см. на ал. 2 е и всяко друго лице, което се афишира като такова в рекламни материали, съобщения в пресата, плакати, афиши, брошури и други. А ал. 4 задължава организаторът да постави своето наименование, лого или друг идентифициращ знак върху рекламни материали, съобщения в пресата, плакати, афиши, брошури, концертни билети и други.

По делото се установява провеждането от общината на обществена поръчка по ЗОП с предмет „организация и провеждане на музикален фестивал „Франкофоли в община Благоевград, на 16.17.2017 г.“, въз основа на която е сключен договор № 98-00-118/27.4.2017 г. с френското дружество „Франкофоли, не е основание за друг извод. Видно е, че Общината с чл. 5 е поела задължения за създаване благоприятни условия за работа на изпълнителя, включващи свободен и максимално улеснен достъп в договореното време и пространство на територията на проявата, който достъп не се ограничава само в периода на товарно-разтоварните дейности, но включва и времето, необходимо на изпълнителя да прибере безпрепятствено оборудването си след края на проявата; да осигури предварително подготвен терен, свободен от дейности и инвентар, възпрепятстващи работата на изпълнителя; да осигури необходимото хранване с ел. ток; да осигури сцени, озвучаване, охрана на техниката и на изпълнителите по време на целия фестивал, както и други необходими и съпътстващи дейности, които обезпечават провеждането на фестивала. От характера на поетите задължения, които се включват в обхвата, тъй като по същността си са идентични на задълженията, които определят едно лице за организатор по см. на чл. 58, ал. 2 от ЗАПСП, следва, че Общината е организатор на фестивала. Освен това Общината очевидно се е афишира като такъв в съобщения до пресата, в т.ч. и електронни медии, в рекламни материали, видно от представените разпечатки относно програмата на фестивала от интернет страницата на електронното издание „Под моста“, от електронното издание Lifestyle, което афиширане също я определя за организатор и по см. на ал. 3 на чл. 58.

Давността по чл. 110 от ЗЗД от 5 години от провеждане на фестивала през м. юни, 2017 г., от когато най-рано може да се приеме, че вземането е станало изискуемо до предявяване на иска м. май, 2021 г. очевидно, че не е изтекла.

С оглед изложеното съдът счита, че са налице всички предпоставки за ангажиране отговорността на Общината за неизпълненото задължение за заплащане на ищеца възнаграждение, размера на което е уговорено да възлиза на 8.73 от бюджета на събитието, който бюджет не се оспорва, че е 460 000 лв., а с ДДС - 552 000 лв., определено съобразно утвърдените Правила от Министерството на културата. Или иска се явява основателен за сумата от 48 189,60 лв.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на ищеца се следват разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса или общо сумата от 4 327,59 лв. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от 2400 лв. с ДДС е несъстоятелно, предвид фактическата и правна сложност на делото и минималния размер по Наредба 1/9.7.2004 г. дължим за материалния интерес, който се защитава. Съдът счита, че пътните не следва да се присъждат като разноска, тъй като не представляват разноска за водене на производството.

Водим от изложеното и на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 58, ал. 2 и 3 и чл. 40е, ал. 1 от ЗАПСП в редакцията действаща към 2017 г., БЛОС

РЕШИ:

Осъжда Община Благоевград да заплати на сдружение „Музикаутор“, с ЕИК ***** сумата от 48 189,60 лв./четирдесет и осем хиляди сто осемдесет и девет лева и 60 ст./ с ДДС, представляваща възнаграждение за използваните защитени произведения, принадлежащи към репертоара на „Музикаутор“ на организирания музикален фестивал ФРАНКОФОЛИ в община Благоевград на 17 юни 2017 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 27.5.2021 г. до окончателното ѝ плащане, както и направените разноски по делото за настоящата инстанция в размер на 4 327,59 лв.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____