

ПРОТОКОЛ

№ 218

гр. Варна, 23.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов
Съдебни Галина Дойкова Парчева
заседатели: Соня Янева И.

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Д. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. Атанасов Частно наказателно дело № 20223100200180 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Осъденото лице СТ. ЮЛ. Г., редовно призован, не се явява.
Призовката е връчена чрез сестра му.

ЮЛ. Г. ХР. – майка на ос. лице, редовно призована, не се явява. Призовката връчена чрез дъщеря й Върбинка Юлиева Г.а.

За ОС „ИН”, Сектор „Пробация” – редовно призовани, се явява Председателя на Проб. съвет – Дж. Д..

Явява се **адв. Д.Г. И.**, определена от ВАК за служебен защитник по искане на съда.

СЪДЪТ намира, че доколкото защитата в настоящето производство е задължителна поради обстоятелството, че осъденото лице е непълнолетно, то следва да му бъде назначен служебен защитник, поради което и на основание чл. 94, ал.1, т.1 от НК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА **адв. Д.Г. Иванов** от АК - Варна в качеството на служебен защитник на ос. лице **СТ. ЮЛ. Г.** в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, по принцип задължително е участието на ос. лице, но аз считам, че са налице предпоставките, посочени в чл. 269, ал. 3, т.3 от НПК, същият е редовно призован, не е посочил уважителни причини, се явява. Така че, моля да дадете ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ПС: Уважаеми г-н съди, уважаеми съдебни заседатели, не смятам, че има процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ.И.: Моля да дадете ход на делото, няма процесуални пречки.

Съдът, като взе предвид, че осъденото лице е уведомено за възможността делото да

бъде разгледано в негово отсъствие, както и че са налице основанията на чл. 269, ал.3, т.3 от НПК, тъй като същият редовно призован не е посочил уважителни причини за неявяването си, в това число, че неговото отсъствие няма да бъде пречка за разкриване на обективната истина по делото, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

при условията на чл. 269, ал.3, т.3 от НПК

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Страните заявиха, че няма да сочат доказателства.

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРЕДСЕДАТЕЛ ПС: Уважаеми г-н съдия, уважаеми съдебни заседатели, поддържам така внесеното предложение и настоявам наложеното наказание пробация по НОХД № 2588/2021 г. на РС – Варна спрямо СТ. ЮЛ. Г. да бъде заменено с наказание лишаване от свобода.

Изпълнението на наказанието спрямо лицето започва на 11.01.2022 г. и това е единственото му явяване в пробационната служба. Не се е явил доброволно, принудително е доведен. Търсен е, не се явява и не сочи уважителни причини за неизпълнение на наказанието. Смятам, че това напълно абдикиране от задължението да си изпълнява наказанието пробация, поради което, визирайки разпоредбата на чл. 43а, т. 2 от НК, Ви моля да замените изцяло, тъй като няма изтърпяна цяла част от наказанието пробация, при съотношение 2 към 1, наказанието пробация с наказание лишаване от свобода за срок от 3 месеца, което да бъде отложено с изпитателен срок 2 години, визирайки разпоредбата на чл. 69, ал.1, вр. чл. 66, ал. 1 от НК.

Моля за вашето произнасяне.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да постановите определение, с което да замените наложеното наказание пробация, двете пробационни мерки по отношение на С.Г.. Налице са предпоставките на чл.43а, т.2 т НК, т.е. той не е посочил уважителни причини, не е изпълнявал наложеното наказание.

Моля да замените наказанието му, осъден е за 6 месеца на двете пробационни мерки, като 2 дни пробация замените с 1 ден лишаване от свобода и да отложите изпълнението на наказанието по реда на чл. 66, ал. 1 от НК.

АДВ. И.: Уважаеми г-н съдия, уважаеми съдебни заседатели, като защитник на ос. лице СТ. ЮЛ. Г. имам най-пълна и непосредствена представа по отношение на неговото състояние, тъй като съм била защитник още от досъдебното производство. Смея да твърдя, че в съдебно заседание, което беше проведено във ВРС, защитата беше направила предложение на Районния прокурор да бъде сключено споразумение, при което да бъде определена условна присъда за лицето, тъй като е неграмотно, няма постоянен адрес, няма координати, с които мога да се свържа с него, съответно служителите. Изобщо не владее

български език, има лека степен от олигофрения, което е видно и от материалите, които са събрани по ДП и в делото в РС. Поради което смятам, че предложението на Пробационната служба за замяна на неговото наказание с условна присъда е възможно най-оптималния вариант за него към настоящия момент.

Съдът след като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Производството по делото е по реда на чл.451 и следващите от НПК.

От Пробационния съвет към Областна служба „Изпълнение на наказанията” – Варна е направено предложение до ВОС за замяна на наложеното наказание “Пробация” по отношение осъденото лице на СТ. ЮЛ. Г., ЕГН *****, с известни адреси с. Каменар, община Варна, област Варна, ул. „Мак” № 2 или ул. „Калина” № 36. Като основание за посоченото искане е обстоятелството, че същият не е изпълнявал наложените му пробационни мерки.

Видно от представеното пробационно дело С.Г. е осъден с Определение № 408 от 25.10.2021 г. по НОХД № 2588/2021 г. на Районен съд - Варна, влязло в сила на посочената дата, за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.63, ал.1, т.3 и чл.55, ал.1, т.2, б."Б" от НК от НК на „Пробация”, съставляваща съвкупност от следните пробационни мерки:

1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок шест месеца, с периодичност два пъти седмично;

2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок шест месеца;

Изпълнението на постановените пробационни мерки по чл.42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК започва на 11.01.2022 г. в РСИН - Варна, при ОСИН - Варна, Пробационна служба - Варна, след обявяване на лицето на общодържавно издирване и принудителното му довеждане, когато е регистриран в Пробационния съвет и са му били разяснени правата и задълженията, като осъдено лице, чрез прочитане поради неговата неграмотност.

И двете пробационни мерки били организирани да се осъществяват в РСИН - Варна при ОСИН - Варна, Пробационна служба - звено Варна.

В пробационното дело е приложен и отчетния картон за полагане на подпис, удостоверяващ задължителната регистрация по настоящ адрес от който се установява, че С.Г. след датата на принудителното му довеждане – 11.01.2022 г. е преустановил да се явява. От пробационен служител са отразени допуснати пропуски в регистрацията по настоящ адрес на 12.01.2022 г., 17.01.2022 г., 19.01.2022 г., 24.01.2022 г., 26.01.2022 г., 31.01.2022 г., 02.02.2022 г., 07.02.2022 г., 09.02.2022 г., 14.02.2022 г., 16.02.2022 г. и на 21.02.2022 г. или общо 12 /дванадесет/ нарушения.

Не била стартирана като изпълнение /изключая датата 11.01.2022 г./ и пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител”, тъй като осъденото лице не се е явило на 26.01.2022 г., както и на извънредна среща определена на 31.01.2022 г.

За допуснатите нарушения са съставени Констативни протоколи с рег. № КП - 52/18.01.2022 г., № КП - 67/24.01.2022 г., № КП -87/27.01.2022 г., № КП - 95/01.02.2022 г., № КП - 94/01.02.2022 г., № КП - 111/08.02.2022 г., № КП - 123/11.02.2022 г., № КП -150/22.02.2022 г. и № КП - 154/23.02.2022 г.

След 12.01.2022 г. осъденият е преустановил изпълнението на наказанието, без да е посочвал причини или да е уведомявал пробационната служба. На 27.01.2022 г. е изготвено известие за явяване на лицето на 31.01.2022 г. в Пробационна служба - звено Варна за даване на обяснения, на която той не се е явил.

По отношение на осъдения СТ. ЮЛ. Г. не е приложена процедурата, регламентирана в чл.227, ал.1, т.1 и т.2 от ЗИНЗС, тъй като от лицето не било възможно да бъдат снети обяснения.

След извършена проверка в Информационна система „Изпълнение на наказанията“ на ГДИН не е констатирано лицето да е задържано в някое от териториалните поделения на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

С осъденото лице не е било възможно да се установи контакт по какъвто и да начин, като не могъл да бъде намерен и на известните по делото адреси. В предложението още се съдържат данни за криминалните прояви на осъденото лице и неговите ресурси.

Остатък от наложеното наказание пробация, към момента на внасяне на предложението, е в размер на 4 (четири) месеца и 19 (деветнадесет) дни.

В днешно съдебно заседание Г. не се явява се явява, законният му представител – родителя ЮЛ. Г. ХР..

Към настоящия момент няма никакви писмени доказателства, с какво е свързано неизпълнението на пробационите мерки. Липсват и данни за надлежно уведомяване на РСИН в тази насока. Затова съдът намира, че с поведението си С.Г. явно е демонстрирал незачитане както на законите в страната, така и на съответните служби, които са натоварени със задачите да изпълняват наложените от съда наказания и съответно е демонстрирал незачитане и към съда - като институция, наложил определеното наказание. Явно е, че наложеното по-леко наказание, предвидено в закона – “Пробация” по никакъв начин не е осъществило целите на специалната превенция и съдът намира, че направеното предложение от Председателя на ПС при ОСИН Варна е основателно и законосъобразно, и следва да бъде уважено.

По отношение на размера на наказанието „лишаване от свобода”, който следва да бъде определен, настоящият състав на съда намира, че следва да се съобрази с обстоятелството, че към момента на извършване на деянието Г. не е осъждан, въпреки лошите му характеристични данни. Не е налице престъпна упоритост, а от деянието няма нанесените материални щети. Вземайки предвид, че е извършил престъпление с висока обществена опасност, както и че не е изпълнявал наложеното му наказание, съдът намира, че следва изцяло да замени размера на наложеното му наказание, а именно - шест месеца, като съгласно изискванията на закона два дни „пробация” следва да се заменят с един ден „лишаване от свобода”.

Съдът намира, че преди всичко за поправянето на дееца с оглед младата възраст, предстоящата интеграция в обществото, същият не следва да бъде изолиран от обществото, поради което и изпълнението на наказанието „лишаване от свобода” следва да бъде отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК, като и се определи две годишен изпитателен срок, съгласно разпоредбата на чл.69, ал.1 НК. По такъв начин ще бъдат постигнати целите

визирани в чл.36 от НК.

По изложените съображения и на основание чл.43а, т.2 НК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ ИЗЦЯЛО наложеното наказание “Пробация” на **СТ. ЮЛ. Г., ЕГН *******, по **НОХД № 2588/2021** г. на Районен съд -Варна, с „Лишаване от свобода” за срок от **ТРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 69, ал.1 вр. с чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на наказанието лишаване от свобода, като определя **ДВЕ ГОДИНИ** изпитателен срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда може да се обжалва или протестира в 7 дневен срок от днес.

След влизане в сила на определението препис да се изпрати на Районен съд “Бюро съдимост” – гр.Варна, както и на основание чл. 67 ал. 4 от НК да се уведоми Комисията за борба с противообществените прояви.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____