

ПРОТОКОЛ

№ 288

гр. Провадия, 25.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20213130100791 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г.А.. С., редовно призована, се явява лично и с адв. Д.К., АК – Добрич, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЖ. Р. К., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Б.И., АК – Шумен, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ДИРЕКЦИЯ “СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – гр. Провадия, редовно призована, се представлява от социален работник И. И., представя заповед № 0305-РД-01-0011/04.01.2021 г. на Директора на ДСП Провадия, с която е оправомощен да представлява Дирекцията пред съда. Постъпил е социален доклад с вх. № 4222/15.10.2021 г.

СЪДЪТ сне самоличността на явилите се страни, съобразно представените лични карти.

Г.А.. С., ЕГН *****, български гражданин, омъжена, средно образование, неосъждана.

ДЖ. Р. К., ЕГН *****, български гражданин, женен, основно образование, неосъждан.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че поради редовното призоваване на страните, не са налице

процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определение № 627 от 28.09.2021 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 143 ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва молителите, ако желаят, да пояснят и допълнят фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да посочат и представят нови доказателства.

АДВ. К.: Поддържам изцяло исковата молба. Няма да правя уточнения по нея.

АДВ. И.: Поддържам отговора на исковата молба. Няма да правя уточнения по него.

СЪДЪТ, на основание чл. 149 ал.1 от ГПК, приканва страните към спогодба, но такава не беше постигната.

АДВ. К.: Във връзка с предложената спогодба, ако ми позволите становище в тази връзка: 172 лева е размер на минимална издръжка. Става въпрос за девойки, които едната е на 15, другата е почти на 18 години. Не ги водят, попитаха ме, но аз им казах да не ги водят. Значи не може да бъде определен размер на минимална издръжка. Тези девойки имат увеличени нужди, не е като на едно пет годишно дете.

ИЩЦАТА Г.А.. С.: Не сме съгласни бащата да бъде осъден да заплаща минимална издръжка в размер на 172 лева. Момичетата са вече девойки и имат нараснали нужди.

АДВ. И.: Доколкото следва да бъде определена евентуално издръжка или увеличена издръжка, която се иска съобразявайки се с доходите на моя доверител, както и семейното му положение и определяне на издръжката, Вие следва да определите такава не само според нуждите и исканията, а и според възможностите на моя доверител да я дава. В проекто-доклада сте задължили децата да се явят лично, на основание чл. 15 от ЗЗДет, те не ги водят.

АДВ. К.: Да. Там грешката е моя, понеже не бях прочела протокола в тази му част. Тя моята доверителка ме попита изрично дали трябва да ги води, но тъй като е за увеличение на издръжка аз й споменах, че не е необходимо. Грешката е моя, да. Родителските права са на майката и на двете деца. Децата, особено голямата иска да кара шофьорски курс, иска да й закупят автомобил, иска да кара курс за маникюр. Това са големи нужди, които не могат да бъдат задоволени с издръжка от 170 лева. Като имате предвид, че

трябва да се купуват учебници, помагала - сега всичко се купува. Не можем да постигнем спогодба.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с изготвения проекто-доклад с Определение № 627 от 28.09.2021 г.

АДВ. К.: Нямам възражения по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

АДВ. И.: Нямам възражения по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективиран в Определение № 627 от 28.09.2021 г., поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 627 от 28.09.2021 г. проекто-доклад за окончателен.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил по делото Социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане” - Провадия с вх. № 4222 от 15.10.2021 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото Удостоверение с изх. № 0305-УД-1649 / 15.10.2021 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – Провадия за изплатени помощи/добавки на Г.А.. С. за периода 01.01.2021 г. - 31.08.2021 г.,

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо с вх. № 4214 / 15.10.2021 г. на ТД на НАП-Варна, с което уведомява, че лицето Г.А.. С., към 08.10.2021 г., няма подадена декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2020 г. и съответно няма декларирани доходи, както и няма данни за изплатени доходи, ведно със справка, от която са видни осигурителния и начисления месечен облагаем доход на Г.А.. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо с вх. № 4172 / 13.10.2021 г. на Община К. за липса на подадена декларация по чл. 61н от ЗМДТ за облагане с патентен данък за 2020 г. от лицето ДЖ. Р. К., за 2020 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо с вх. № 4161 / 12.10.2021 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – Провадия, с което информира съда, че лицето Г.А.. С., за периода 01.01.2021 г. – 31.08.2021 г., е подпомагана по реда на чл. 7, ал. 1 от Закона за семейни помощи за деца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изискана Справка за актуалното състояние на трудовите договори към дата 29.09.2021 г. на ответника ДЖ. Р. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изискана Справка за актуалното състояние на трудовите

договори към дата 29.09.2021 г. на ищеца Г.А. Али.

СЪДЪТ ВРЪЧВА писмените доказателства за запознаване на страните и дава 5 мин. за запознаване с тях.

АДВ. К.: По отношение на приложените писмени доказателства към исковата молба, същите са относими и следва да бъдат приложени по делото. Приложените по отговора писмени доказателства - удостоверението за раждане на детето и удостоверението за сключен граждански брак също приемам, че са относими. Но удостоверение, което е някакъв вид точно неясно какъв от 09.09.21 г. относно дохода на ответника е една хвърчаща бележка за мен, даже не съставлява и частен официален документ, тъй като няма ЕИК на фирмата, няма адрес на управление, кой я представлява тази фирма.

АДВ. И.: Това е световноизвестна фирма и този документ са издали на доверителите. Видно е, че на 10 септември сме подали отговора, а удостоверението е издадено от 9 септември. Доста сме чакали даже за това, за да изготвим отговора, това ни забави даже да подадем отговора. Седалището е в Испания.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК: Аз съм автор на изготвения социален доклад. Няма какво да допълня. Приложено е удостоверение, което е изготвено от мои колеги. Бащата живее на територията на ДСП гр. Нови пазар и предполагам, че трябваше от там да се извърши проучване за бащата. Посетил съм на място дома на майката и се запознах с децата в с. ****, общ. ***.

Съдът намира, че приложените към исковата молба писмени доказателства, както и към писмения отговор на ответника следва да бъдат приети по делото, тъй като са допустими, относими и необходими и са във връзка с разпределената от съда тежест на доказване, и тяхната стойност ще бъде ценена по същество с крайния съдебен акт.

Ето защо и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора заверени копия на писмени документи, както следва: Удостоверение за раждане на Н. Д.Р., издадено въз основа на Акт за раждане от Община Нови пазар; Удостоверение за раждане, издадено въз основа на Акт за раждане № 0085 / 25.04.2006 г. от Община Нови пазар; Протокол от 21.11.2016 г. на Районен съд гр. Нови пазар по гр. дело № 683 / 2016 г.; Протокол от 14.12.2017 г. на Районен съд гр. Девня по гр.

дело № 947 / 2017 г.; Трудов договор № 26 / 26.04.2021 г.; Медицинска бележка от АИППМП Д-р Христо Москов ЕООД, издадена на Е. Д.Р.; Медицинска бележка от АИППМП Д-р Христо Москов ЕООД, издадена на Н. Д.Р.; Служебна бележка от ОУ „Васил Левски“ с. Михалич, общ. Вълчи дол с изх. № 197 / 30.06.2021 г.; Удостоверение за сключен граждански брак, издаден въз основа на Акт за сключен граждански брак № 0003 / 19.01.2018 г. от Община К.; Удостоверение за раждане, издадено въз основа на Акт за раждане № 0350 / 28.04.2020 г. от Община Шумен; Удостоверение № 89 / 09.09.2021 г. от „Рока България“ АД;

СЪДЪТ намира, че докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи са относими, допустими и необходими към предмета на делото и същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото Социален доклад от Дирекция “Социално подпомагане” - Провадия. с вх. № 4168 от 16.7.2019 г.; Удостоверение с изх. № 0305-УД-1649 / 15.10.2021 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – Провадия; писмо с вх. № 4214 / 15.10.2021 г. на ТД на НАП-Варна; писмо с вх. № 4172 / 13.10.2021 г. на Община К.; писмо с вх. № 4161 / 12.10.2021 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – Провадия; Справка за актуалното състояние на трудовите договори към дата 29.09.2021 г. на ответника ДЖ. Р. К.; Справка за актуалното състояние на трудовите договори към дата 29.09.2021 г. на ищеца Г.А. Али.

АДВ. И.: Ако съдът отложи делото следва да се изготви социален доклад от ДСП-Нови пазар. Предоставям на съда да се произнесе по искането ми. Държа на справката, която сме искали за водените изпълнителни дела не само за номерата, но и какви действия са извършени по тях. Те са три дела. По тези дела няма плащания. Защото е имало период, в който ответникът е гледал децата.

АДВ. К.: Това няма никакво отношение по спора, който водим, както казахте и Вие касае период, който ние не сме обхванали с исковата молба и не става ясно и след обяснението на колегата какво ще доказваме. Това са някакви лични взаимоотношения между тях двамата, не касаят децата. Какво ще доказваме с настоящото съдебно производство, не става ясно.

Съдът намира следното: предметът на делото е дали са се изменили обстоятелствата от последното присъждане на издръжка в полза на всяко едно от децата със съдебно-спогодителен протокол от 21.11.2016 г. и от 14.12.2017 г. Съответно съдът трябва да изследва дохода на страните и нуждите на децата дали са се изменили. Поради тази причина, искането съдът да извърши служебна справка от ДСИ при Районен съд-Девня за водени

между страните изпълнителни дела е неотнoсимо, тъй като дали ответникът е изпълнявал задължението си за издръжка или не, и в какъв размер и поради каква причина, не е предмет на настоящия съдебен спор. Ако страните имат спор относно дължимите суми това може да бъде предмет на отделен спор където ответникът разполага със специална защита. По отношение на необходимостта от допускане за извършване на социален доклад от ДСП- Н. Пазар, съдът ще се произнесе след изслушване на свидетелите, поради което съдът

О ПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника да бъде изискана служебна справка от ДСИ при РС Девня за водените изпълнителни дела между страните с № № 202, 203, 365 от 2018 г. по описа на същия ДСИ.

ОТЛАГА произнасянето по искането за изготвяне на социален доклад от ДСП-Нови пазар, след изслушване на свидетелите.

Съдът пристъпи към изслушване на родителите:

ИЩЦАТА Г.А.. С.: Живея в с. **** със съпруга ми, заедно сме от 20 декември 2016 г., официално омъжена съм от 21.08.21 г. Жилището е на съпруга ми. Работя като личен асистент. Освен двете дъщери, имам още едно дете - Алекс от съпруга ми, почти на две години. Не страдам от заболявания. Дохода ми е на 7 часа, 151 часа работя на месец, поне по договор така се води. Около 560-700 лева вземам на месец според работните дни. Получавам 135 лева помощи за трите деца.

ОТВЕТНИКЪТ ДЖ. Р. К.: Живея в с. К. с жена ми. Заедно живеем от 2015 г., но сме женени от 2018 г. Имам от новия брак едно дете, общо четири. Имаме три деца с Г.. Работя в „Рока“ с. К.. Дохода е различен, последната ми заплата е 950 лв. Живея в собствено жилище. Не страдам от никакви болести.

АДВ. К.: Водим двама свидетели. Моля, да бъдат допуснати до разпит.

АДВ. И.: Водим двама свидетели. Моля, да бъдат допуснати до разпит.

СЪДЪТ с оглед дадената с Определение № 627 от 28.09.2021 г. възможност на страните да водят допуснатите им свидетели, счита че същите следва да бъдат допуснати до разпит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетелите **С.Г.П. и Г.П.Н.** на ищцовата страна, при режим на водене. Вписва същите в списъка с лицата за призоваване.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите

В залата влезе свидетелят С.Г.П..

СВИДЕТЕЛЯТ С.Г.П., ЕГН *****, български гражданин, женен, неосъждан, съпруг на ищцата Г.А.. С., без дела със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.Г.П.: Желая да давам показания.

На въпроси на адв. К.: С Г. се познаваме от седем години, но от шест живеем заедно. Тя се грижи за своите дъщери с моя помощ, с нашите доходи. Двете са ученички в 8 и 9 клас. Имат нужда от облекло, не че сме ги оставили, но имат типични нужди за един тийнейджър. Средно около 100 лева за дете отделяме за джобни за училище за техни нужди. За облекло отделно има около 200-300 лв. на дете 2 пъти в година. Това можем да отделим за тях. Голямата дъщеря иска за изкара курс за лек автомобил, фризьорство и маникюрист, но не можем да си позволим, тъй като нямаме средства. Не съм сигурен, но шофьорският курс е около 800-900 лв., а за маникюрист мисля, че е около триста и няколко лева.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

В залата влезе свидетелят Г.П.Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.П.Н.: ЕГН *****, български гражданин, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

-

На въпроси на адв. К.: Познавам Г. от 5-6 години откакто са дошли на село. Има три деца, едното от тях е омъжено, а две са при нея. Има и едно момченце от сегашния си брак. Дъщерите са при нея в **** и двамата със сегашния ѝ съпруг се грижат за тях. Децата всеки ден са на училище, и понеже работя в кметството всеки ден ги виждам на обяд да се прибират в тях. Винаги са спретнати, чистички отзивчиви, поздравяват всички хора в селото. Бащата на децата не го познавам, не съм го виждала в селото.

На въпрос на съда: Г. я познавам, тъй като работя в кметството и те живеят зад кметството. Ученичките са 10 и 11 клас, но не съм сигурна. Не мога да кажа дали посещават някакви извънкласни занимания. защото нямам пряк контакт с тях. Не говорим по лични въпроси, само се поздравяваме.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

В залата влезе свидетелят Р.С.Х..

СВИДЕТЕЛЯТ Р.С.Х.: ЕГН *****, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

-

На въпроси на адв. И.: Познавам ответника по делото от над 20 години. Познавам неговата съпруга, когато живеяха в с. К.. Знам, че имат три деца. Бяхме близки, една сутрин ми звънна и ми каза, че вечерта са легнали да спят и на сутринта жена му я няма. Звъннал ѝ

и тя му казала „Не ме търси повече, оправяй се сам“. Към този момент вече беше и безработен. Доколкото знам двете деца сега са при Г., а едното е голямо, женено. Д. има друго семейство, има и дете. Д. и Г. не съм чувал да общуват помежду си и доколкото знам, Г. не пуска децата при бащата. Бащата искал да даде издръжка под някаква форма, да ги заведе в Шумен и да ги облече, но тя не ги пуска, така чух. Голямата дъщеря, която вече е семейна, наскоро преди месец може би, понеже нямат кола помоли да я закарам при майка ѝ, но на другия ден каза че няма да ходим, защото майка ѝ не искала да вижда къде живее и т.н. Тя сега живее в с. К.. Д. работи във фаянсовия завод „Рока К.“. С доходите му не съм запознат. Мисля, че съпругата му не работи. Момченцето от брака с новата му съпруга е на около две години.

На въпроси на адв. К.: Лично Д. ми каза, че иска да облече двете си дъщери, но явно майката не ги е пуснала. Разбрах, че са искали да дойдат, но не са ги пуснали. Това Д. ми го каза преди около 2 месеца тази година, но не съм сигурен кога се е случило.

На въпроси на съда: Съпругата на Д. неznam дали работи, тя си гледа детето. Незнам малкото дете на Д. да страда от някакви болести или пък съпругата му.

ИЩЦАТА Г.А.. С.: Периодът, в който бащата искаше да вземе децата беше януари месец 2020 г, когато дойде и пандемията, след като се е върнал от Германия, и поради тази причина не ги пуснах. Искаше да им купи само по един чифт дънки, това беше единствената причина. През другия период и през този период изобщо не ги е потърсил.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Ответникът излиза от залата в 12.16 часа, за да гледа детето си, поради обстоятелството, че съпругата му ще бъде свидетел.

Социалният работник И. И. излиза от залата в 12.17 часа.

В залата влезе свидетелят Ю.Р. К..

СВИДЕТЕЛЯТ Ю.Р. К., ЕГН *****, българска гражданка, основно образование, съпруга на ответника, без дела със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю.Р. К.: Желая да давам показания.

На въпроси на адв. И.: С Д. живея от 2015 г., от 2018 г сме в граждански брак. Знам, че има от Г. три деца момичета. Познавам ги, идвали са вкъщи. В момента за тях се грижи майката, преди това бащата. Голямата дъщеря мисля че е на 21-22 години, втората няма още 18, третата мисля че е на 14 год. Живеят при майка си, но не знам къде. Знам случай, в който преди нова година, преди декември 2020, двете му дъщери искаха да дойдат и баща им беше съгласен, но не дойдоха. Не си спомням с каква цел искаха да дойдат. Знам, че причината да не дойдат е, че съпругът на майка им не ги е пуснал. Ние с Д. имаме дете на

1,6 години. Д. работи в завода „Рока“, аз не работя и нямам доходи. Получавам детски добавки от 90 лева за две деца, които имам.

На въпроси на адв. К.: Д. през 2021 г. не е изпращал пари на децата. Преди пращаше, но спря да праща. Търсил е децата да ги види, но майката не позволява, и през 2021 година ги е търсил.

На въпроси на адв. И.: Ние разполагаме само със заплата на Д. и детските надбавки. Къщата е на Д.. Доходът на Д. е около 900-950 лева.

Въпрос на адв. К.: Каква беше причината Д. тази година да се върне от Германия при условие, че там е получавал по-големи доходи?

АДВ. И.: Противопоставям се на този въпрос.

Съдът не допуска въпроса, тъй като няма връзка с предмета на делото.

ИЩЦАТА Г.А.. С.: Наскоро малката дъщеря боледува от апандисит, беше пред операция и бяхме в болница. В момента е на домашно лечение. Ако е задължително да дойдат децата ще ги доведе, но няма да бъдат разположени предостатъчно, пак стрес. Закрила на детето като дойдоха, те пак бяха стресирани, те се обадиха в последния момент. Имахме наскоро труден период, и не искам пак да ги стресирам. Но ако кажете че трябва ги доведе, ще ги доведе.

АДВ. К.: Не възразявам децата Н. Д.Р. и Е. Д.Р. да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание.

АДВ. И.: Не възразявам децата Н. Д.Р. и Е. Д.Р. да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание.

Съдът намира следното:

Не следва да се извършва социално проучване от службите към ДСП-Нови пазар, доколкото предмет на делото не е упражняването на родителските права, режим на лични отношения, съответно не се изследва родителския капацитет на ответника ДЖ. Р. К..

Събрани са достатъчно доказателства, както писмени така и гласни, за доходите на ответника, които съда ще коментира по същество. Ето защо извършването на социален доклад по отношение на ответника ДЖ. Р. К. не е необходимо.

Относно на изслушването на децата Н. Д.Р. и Е. Д.Р. съгласно чл. 15 ал. 1 от ЗЗДет, децата задължително се изслушват от съда ако са навършили 10 годишна възраст, щом предметът на делото е свързано със засягане на техни права и законни интереси. В случая настоящия предмет на спора е размерът на дължимата издръжка. Съдът намира, че с оглед пълнота и установяване на всички релевантни по делото факти децата следва да бъдат

изслушани в следващо съдебно заседание – едното от тях предстои да навърши дори пълнолетие. В този смисъл съдът намира, че изслушване не би навредило на техните интереси. Поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответната страна за извършване на социално проучване, респ. изготвяне на социален доклад от ДСП-Нови пазар.

ЗАДЪЛЖАВА ищцата Г.А.. С. да води децата Н. Д.Р. и Е. Д.Р. за изслушване.

Предвид необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото в съдебно заседание за **15.11.2021 г. от 11.30 ч.**, за които дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на съдебното заседание ДСП-Провадия, като се **УКАЖЕ**, че следва да осигури социален работник с оглед изслушването на деца.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:31 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____