

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2984

гр. София, 08.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

като разглежда докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Частно наказателно дело № 20231110210570 по описа за 2023 година

намери за установено следното:

Производството е образувано по повод жалба с вх.№ 43116/27.04.2023 г. по описа на СРП от А. Х. М. с адрес в гр. София. Ж.к. „Лозенец“ Ул. „Цветна Градина“ 81 срещу Постановление от 10.04.2023 г., издадено от прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 15011 /2020г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр. пр. № 43116/2019г. по описа на СРП.

Подадената жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения 7-дневен срок и от лице, което има право на жалба.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Досъдебното производство е образувано с Постановление на прокурор при СРП на 08.01.2020 г. за това, че на неустановена дата през 2015 г. в град София, неустановен извършител с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил заблуждение у А. Х. М., в резултат, на което й причинил имотна вреда.

Срокът за разследване на досъдебното производство е удължаван многократно поради фактическа и правна сложност на делото.

Към него е присъединена цялата установена, относима документация, като са изготвени и приобщени СГЕ, СЧЕ и ДСЧЕ.

По делото са разпитани и всички свидетели, имащи отношение към случая.

С постановление от 10.04.2023 г., на прокурор при СРП, производството по делото е било прекратено с аргумент, че неизпълнението на задължението по сключените договори за заем и възникналите спорни моменти между св.А. М. и св.Гергана Пигова при развиваната от тях съвместна търговска дейност, следва да намерят своето разрешение единствено чрез гражданско - съдебна процедура извън компетентността на Софийска районна прокуратура.

Прокурорът се е позовал на заключенията, на двете СЧЕ , от които се е установило , че изтеглените от сметката на дружеството суми били изразходвани във връзка с развиваната от „Рено-Ю“ ООД търговска дейност и не са констатирани липси от касата на дружеството и е заключил, че липсват доказателства за извършени престъпления по чл. 201 и чл. 206 от НК.

Жалбата на А. М. фактически представлява повторение на свидетелските й показания, като липсват доводи в подкрепа на тезата й , че обжалваното постановление е незаконосъобразно и неправилно и като такова следва да бъде отменено.

Не става ясно с кои точно изводи на прокурора – фактически или правни , жалбоподателката не е съгласна. Липсват твърдения за превратно тълкуване на доказателствената съвкупност или на някои от събраните доказателства, липсват възражения по приетите факти , како и по правната им оценка.

В заключение на изложението си , жалбоподателката е посочила , че обжалва посоченото постановление, прилага фотокопие на SMS-и и иска да се вземат предвид приложените документи към преписката.

Съдът намира искането за отмяна на обжалваното постановление за неоснователно.

По правило, за да се стигне до предявяване на обвинение на конкретно лице е необходимо на първо място да се установи, че е извършено престъпление.

В настоящият случай, съдът намира, че е проведено пълно и всестранно разследване , като са използвани всички относими процесуални способи и събрани всички относими доказателства в резултат , на което, правилно е формиран извод, че не е извършено престъпление от общ характер.

Съдът не намира основание да дискредитира заключенията на СЧЕ , ДСЧЕ и СГЕ. Напротив, същите са подробни и мотивирани, като са описани всички източници на информация, ползвани от вещите лица.

Не е спорно по делото и е установено по категоричен начин, че св.А. М. и св. Гергана Пигова решили да развиват съвместен бизнес посредством „РЕНО-Ю“ ООД, с основен предмет внос и дистрибуция на козметика.

Установено е , че дружеството било вписано в Търговския регистър на 07.09.2015г. със съдружници св. Александър Пигов - 50% и св.А. М. - 50 % и управител – св. Александър Пигов.

Установено е , вкл. и от показанията на св. М. , че св. Пигов е бил вписан формално за съдружник и управител, но реално съдружието и всички уговорки са се случвали между св. М. и св. Пигова и по тази причина по силата на пълномощно последната имала право да се разпорежда с парите по разплащателната сметка на дружеството, разкрита в „ДСК“ ЕАД с IBANB BG51STSA93000022938508, както и да подписва, подава и получава всякакви книжа във връзка с дейността на дружеството.

По силата на дадените й права св. Пигова е извършвала операции по разплащателната

сметка на дружеството, като е внасяла и теглила различни суми.

От своя страна св. М. предоставила в полза на дружеството паричен заем, като срещу него са й били дадени стоки, съгласно постигнато споразумение между нея и „Рено-Ю“ ООД.

Установено е , че през 2016г. отношенията между св. Гертана Пигова и св. М. се влошили и съвместната им дейност била преустановена.

Прокурорът е извършил пълноценен анализ на събраните доказателства, констатирал е съществени противоречия в гласните доказателства , които не са могли да бъдат преодоленi чрез други доказателствени сбособи и с право се е доверил на заключенията на експертизите при излагане на аргументите си от правна страна.

Съдът на собствено основание не намира пропуски в атакуваното постановление.

Прокурорът е изложил подробно кои факти приема за установени и въз основа на кои доказателства, като изводите му , както по фактите, така и по правото са в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Изводът на прокурора по същество не е произволен , а се основава и съответства на доказателствената съвкупност.

При така установеното, обжалваното постановление е правилно и законосъобразно и като такова , следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 10.04.2023 г., издадено от прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 15011 /2020г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр. пр. № 43116/2019г. по описа на СРП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба и частен протест в седемдневен срок от връчване на съобщението пред СГС.

Препис от определението да се връчи на А. М. и СРП.

Съдия при Софийски районен съд: _____