

РЕШЕНИЕ

№ 597

гр. Бургас, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести декември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА Въззивно
гражданско дело № 20212100501829 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.435, ал. 1, т. 3 предл. първо от ГПК и е образувано жалба от вискателя „ЕЛЕКТА“ ЕООД, ЕИК: 813161285, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Младост“ бл. 122, вх. 2, ет. 1, ап. 27, подадена чрез упълномощения му процесуален представител адв. Костадин Димитров **против** постановление за спиране на изпълнението по изпълнително дело № 20198050401658 по описа на ЧСИ Станимира Николова, рег.№ 805, с район на действие БОС на основание чл. 454, ал. 1 от ГПК. Изложени са съображения за неговата незаконосъобразност с искане за отмяната му. Направени са доказателствени искания за изискване на писмени доказателства и за ангажиране на експертно заключение по въпросите, посочени в жалбата.

В срока по чл.436, ал. 3 от ГПК длъжникът ЦВ. СТ. Г. не е депозирал становище по жалбата.

На основание чл.436, ал.3, изр.последно от ГПК ЧСИ Станимира Николова е представила мотиви във връзка с обжалваното изпълнително действие, като е изразил становище за неоснователност на жалбата. Приложено е копие на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид доказателствата по приложеното изпълнително дело, становищата на страните и на съдебния изпълнител, и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № 20198050401658 по описа на ЧСИ Станимира Николова, рег. № 805, с район на действие БОС е образувано по искане на вискателя „ЕЛЕКТА“ ЕООД против длъжника ЦВ. СТ. Г. за принудително събиране на паричните му вземания въз

основа на изпълнителен лист от 20.09.2019г., издаден по гр.д. № 285/2018г. по описа на РС-Поморие за сумата от 1000 лв. - главница, сумата от 400 лв.- договорна лихва, ведно законна лихва върху главницата, считано от 04.05.2018г. до окончателното ѝ изплащане, както и разноски по делото в общ размер на сумата от 1391 лв.

Видно от данните по делото, принудителното изпълнение е насочено върху недвижими имоти на длъжника, по отношение на които след извършване на опис и наложена върху тях възбрана, ЧСИ е насрочил публичната им продан за периода от 16.07-16.08.2021г. с отваряне на наддавателните предложения на 17.08.2021г. от 9.00 часа.

С молба от 17.12.20120г. длъжникът е представил доказателства внесена сума по дълга в размер на 1500 лв., с искане за спиране на изпълнението, която ЧСИ е преценил, че не представлява 20% от дълга.

С последваща молба от 16.08.2021г. длъжник е представил доказателства за внесена по сметка на ЧСИ сума в размер на 3300 лв., представляваща 20 % от задълженията му по изпълнителното дело, като е заявил, че се задължава да изплати остатъка на задължението си, заедно с всички разноски и лихви на 8 равни месечни вноски, вносими до 16-то число всеки месец, начинаей от 16.09.2021г. и една последна уравниелна вноска за всички останали дължими суми по изпълнителното дело.

С обжалваното постановление от 16.08.2021г. съдебният изпълнител е спрял на основание чл. 454, ал. 1 от ГПК изпълнението по изпълнителното дело, без да посочи дали същото е обжалваемо, пред кого и в какъв срок.

С настоящата жалба, входирана на 31.08.2021г. взыскателят счита, че ЧСИ незаконосъобразно е спрял изпълнението по изпълнителното дело, като сочи, че длъжникът е спрял плащанията. След постъпване на жалбата в съда по делото са постъпили електронни съобщения, изпратени от ЧСИ до взыскателя, с които последният е уведомен, че за м. септември и октомври до 17.11.2021г. вкл. длъжникът не е заплащал дължимите суми по изпълнителното дело.

С оглед установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

С оглед обстоятелството, че в постановлението за спиране не е посочен срок за обжалването му, както и, че липсват и данни за точната дата, на която взыскателят е уведомен за постановлението за спиране, настоящата инстанция намира, че жалбата му следва да се счита за депозирана в двуседмичния срок по чл.436, ал.1 от ГПК. Тъй като същата е подадена от взыскателя, който е легитимирано лице, срещу подлежащо на обжалване действие на ЧСИ по чл.435, ал.1, т.3, предл. първо от ГПК – постановено от съдебния изпълнител спиране на изпълнението на основание чл. 454, ал. 1 от ГПК, съдът я намира за допустима. Що се касае до направените в жалбата доказателствени искания, същите са неотнормими към предмета на спора, поради което съдът счита, че не следва да бъдат допускани. Предвид това жалбата следва да бъде разгледана в закрито заседание, тъй като съдът счита, че не е налице което и да е от основанията по чл. 437, ал. 1 или ал. 2 от

ГПК за разглеждането ѝ в открито заседание.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В нормата на чл. 423, ал. 2 от ГПК са предвидени различни хипотези на спиране на изпълнителното производство от съдебния изпълнител, като в настоящия случай спирането е извършено на основание чл. 432, ал. 1, т. 7 ГПК – в други случай, предвидени в закон, която норма препраща към спиране на изпълнението по реда на чл. 454, ал. 1 ГПК.

За да спре съдебният изпълнител на основание чл. 454, ал. 1 ГПК изпълнението по искане на длъжника, следва да са налице следните предпоставки: 1. Насочване на изпълнението върху движимо или недвижимо имущество на длъжника; 2. Длъжникът да е физическо лице; 3. Длъжникът да е внесъл 20% от вземанията по предявения срещу него изпълнителен лист и да се е задължил писмено да внася на съдебния изпълнител всеки месец по 10% от тях; 4. Това да е сторил до предаване на движимата вещ в магазин или борса, а при публична продан на имот – до деня, предхождащ деня на проданта; 5. Изпълнението да не е насочено срещу заложена или ипотekiрана вещ или вещ, включена в търговско предприятие на едноличен търговец.

Тъй като целта на нормата на чл. 454, ал. 1 от ГПК е запазване на секвестрируемото имущество на длъжника – физическо лице, спиране на изпълнение на това законово основание е допустимо само при насочено изпълнение чрез публична продан на движими или недвижими вещи на длъжника, като в случай, че вискателят е избрал друг способ за изпълнение, то длъжникът не може да се възползва от предвидената в чл. 454 от ГПК защита чрез спиране на изпълнението /в този смисъл е ТР № 45 от 25.06.1969 г. на ВКС/.

В настоящия случай съдът счита, че са били налице всички кумулативно изискуемите предпоставки на разпоредбата на чл. 454, ал. 1 ГПК за спиране на изпълнението, а именно: 1. касае се за парично вземане, като за събирането му принудителното изпълнение е насочено към недвижими имоти на длъжника, по отношение на които ЧСИ е наложил възбрана и е извършил опис; 2. длъжникът е физическо лице; 3. внесъл е на 16.08.2021г. сумата от 3300 лв., която представлява повече от 20 % от дълга по издадения изпълнителен лист и се е задължил писмено да внася всеки месец по 10% от останалата дължима сума; 4/. сумата от 3300 лв. е внесена на 16.08.2021г., в деня, предхождащ обявяване на наддавателните предложения по насрочената публична продан; 5/. Не се касае за изпълнение върху имот, включена в търговско предприятие на длъжника като ЕТ.

По гореизложените съображения, съдът намира обжалваното от ЧСИ спиране на изпълнението от 16.08.2021г. е законосъобразно, поради което жалбата за отмяната му се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Следва да се отбележи, че обстоятелството дали длъжникът впоследствие е изпълнил задължението си да внася ежесечно 10% от оставащата част от дълга, е без правно значение за законосъобразността на постановеното спиране, тъй като към датата на постановяването му са били налице всички законови предпоставки по чл. 454, ал. 1 от ГПК. В случай, че длъжникът не плати някоя от вноските по ал. 1 на чл. 545 от ГПК, вискателят

може на основание чл. 454, ал. 2 от ГПК да поиска от съдебният изпълнител да продължи изпълнението, без длъжникът да може да иска ново спиране.

По гореизложените съображения настоящата съдебна инстанция намира, че постановлението на ЧСИ за спиране на изпълнението изпълнителното дело на основание чл. 454, ал. 1 от ГПК е правилно и законосъобразно, а депозираната жалба за отмяната му се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на вискателя „ЕЛЕКТА“ ЕООД, ЕИК: 813161285, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Младост“ бл. 122, вх. 2, ет. 1, ап. 27 **против** постановление за спиране на основание чл. 454, ал. 1 от ГПК на изпълнението по изпълнително дело № 20198050401658 по описа на ЧСИ Станимира Николова, рег.№ 805, с район на действие БОС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл.437, ал.4 от ГПК/.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____