

РЕШЕНИЕ

№ 1563

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Административно наказателно дело № 20211110211430 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № 36937/2019 от 31.10.2019 година на заместник кмет на Столична община, на Н. М. Б., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, ал.1, т.1, 1, т.2 и т.3, вр. чл.46, ал.1, вр. чл.47, ал.1 от Наредбата.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна, с аргументи за неправилно установена фактическа обстановка.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призована, се представлява от юрисконсулт Владимирова, която моли за потвърждаване на НП, като намира, че нарушението е доказано по несъмнен начин. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. М. Б., ЕГН *****, с адрес ****.

На 08.10.2019г., в гр.София, жалбоподателят Н.Б., пътувал в автобус, обслужващ редовна линия от масовия градски транспорт по линия с № 306 в посока от спирка "София Техпарк" към спирка "УМБАЛ Св.Анна", където слязъл от автобуса. Около 09.30 часа в превозното средство от служители на "ЦГМ" ЕАД била извършена проверка по редовността на пътниците, при която жалбоподателя не представил превозен документ.

При това на същата дата и място, бил съставен акт за установяване на административно нарушение бланков номер 0369372 от страна на свидетеля А.А., с

който срещу Н. М. Б. било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 08.10.2019г., в гр.София, в автобус по линия № 306 на обществения градски транспорт пътувал без редовен превозен документ, квалифицирано като нарушение на чл.18, ал.1, т.1, т.2 и т.3 вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община.

Актът бил съставен в присъствието на нарушителя и предявен за запознаване и подпис.

На база така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 36937/2019 от 31.10.2019 година на заместник кмет на Столична община, на Н. М. Б., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, ал.1, т.1, 1, т.2 и т.3, вр. чл.46, ал.1, вр. чл.47, ал.1 от Наредбата.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля А.А., дадени в хода на съдебното следствие, както и на база приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № 0369372/08.10.2019 година, Наказателно постановление (НП) № 369372/2019 от 31.10.2019г., Заповед № СОА18-РД03-455/10.05.2018г. на кмета на Столична община- за компетентност на актосъставителя и Заповед СОА18-РД09-1062/13.01.2020г. за компетентност на административнонаказващия орган.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля А., като същите обаче не съдържат каквато и да е релевантна за процеса информация, предвид липсата на спомен у свидетелката, като имат значение единствено от гледна точка потвърждаване на участието при съставяне на АУАН, заявено при предявяване на същия по реда на чл.284 НПК. Представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт, в рамките на преклузивния срок, видно от приложената разписка за връчване на покана за доброволно изпълнение и НП чрез ЧСИ, с оглед, на което е допустима. Следва изрично да се посочи, че по делото не са налице доказателства, въз основа, на които да се приеме, че са налице основания за приложение на чл.58, ал.2 ЗАНН, каквото отбелязване върху наказателното постановление е направил наказващия орган. На първо място, съдът намира, че единствените опити за връчване на наказателното постановление, отразен на предварително изготвена бланка на Столична община, не могат да се приемат като достатъчни, за да се твърди, че лицето не е намерено на адреса. Същите са осъществени в рамките на десет дни през месец март 2020г. т.е. в началото на пандемичната обстановка, при което не е изключено адресата и цялото му семейство да не бъдат открити на адреса, поради напускане на територията на град София. Наред с това в посочените бланкови протоколи липсва каквото и да е допълнително отразяване за протеклото посещение, не е отбелязано дали има достъп до адреса, дали са открити други лица на адреса, установено ли е дали лицето пребивава на адреса или го е напуснало и т.н. поради което и посочените протоколи не могат да се приемат като достатъчно доказателство за надлежно проведена процедура по връчване на НП. Съставянето им само по себе си не означава, че лицето не може да бъде намерено на адреса, което е било безпроблемно както за ЧСИ, така и за съда, като съдът намира, че органите на общинската администрация не са проявили каквото и да е усърдие в тази насока, а единствено са попълнили предварително изготвена бланка.

Предвид на това адресата на санкцията не следва да търпи неблагоприятните последици от бездействието на наказващата администрация, респективно да намери приложение фикцията на чл.58, ал.2 ЗАНН, доколкото не са надлежно изпълнени предпоставките за това.

С оглед, на изложеното жалбата се явява допустима, а разгледана по същество и в рамките на правомощията на съда по чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН, налага отмяна на атакуваното наказателно постановление, макар и не по изложените в нея съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № 0369372/08.10.2019 година, който е съставен от компетентен орган- контролор по редовността на пътниците, оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения, съгласно чл.45, ал.1 и ал.2 от Наредбата и Заповед № № СОА18-РД03-455/10.05.2018г., с която свидетеля Канева е определена за лице, което да осъществява контрол по редовността на пътниците с правомощия да съставя АУАН.

Въз основа на обсъдения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното НП, което е издадено от териториално и материално компетентен орган- заместник кмет на Столична община оправомощен с нарочна заповед издадена на основание чл. 48, ал.1 Наредбата и чл. 22, ал.5 ЗМСМА

Съдържанието на съставения срещу Н. М. Б. АУАН, обаче не отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН и по-специално на изискванията на чл.42, т.5 за посочване на законовите разпоредби, които са били нарушени. Процесният акт е съставен чрез попълване на предварително изготвена бланка от кочан с пореден № 0369372, като конкретните правни норми, които се твърди, че са нарушение е следвало да бъдат посочени чрез подчертаване на една или няколко измежду предварително отпечатаните в образеца възможности. При съставяне на АУАН с бланков № 0369372 на Столична община, актосъставителят- свидетелят А.А. е подчертал текста „нарушил чл.18, ал.1 т.1, т.2 и т.3, вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 Наредбата, от което не става ясно, нарушение на кое от трите правила за поведение, регламентирани в чл.18, ал.1, т. 1-3 от Наредбата, е вменено на Николай Бойчев с процесния АУАН. При това нарушенията по т.1 и т.2 логически могат да съществуват само в алтернативност, като пътника или не разполага с редовен превозен документ, или не предоставя същия на контролора, но не и двете едновременно.

Отразяването на нарушените законови разпоредби е извършено по начин, който не дава възможност да се разбере какво точно е вмененото с АУАН нарушение, нито какъв е неговия обем, а словесното описание на нарушението е непълно, като съдържа само част от обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Посочените процесуални нарушения при съставянето на АУАН са от естество да опорочат цялата административно-наказателна процедура.

Недостатъците в съдържанието на акта, поставил началото на административно-наказателното производство, не само не са били отстранени в, издаденото от заместник-кмета на Столична община, Наказателно постановление, но и са били преповторени, с което е нарушен чл.57, т.6 от ЗАНН, като административно-наказващия орган също не конкретизира, кое от трите задължения по чл.18, ал.1 Наредбата не е изпълнил жалбоподателя.

Допуснатите, при съставянето на двата основни процесуални документа нарушения, водят до тяхното опорочаване, до степен да обуславят пълна отмяна на наказателното постановление.

Освен това съдът намира, че в настоящия случай, неправилно е бил приложен и материалния закон, доколкото за санкционираното поведение на жалбоподателя Б.-пътуване в средство за обществен превоз без билет или друг превозен документ, приложение следва да намери разпоредбата на чл.101, т.1 ЗАвтПр. Това следва от обстоятелството, че превозното средство, в което е установено нарушението е извършвало

обществен превоз по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗАвтПр, по линия, която е част от утвърдена транспортната схема за територията на Столична община. Съгласно чл.36, ал.3 ЗАвтПр, по отношение на превозните документи, включително за използване на тролейбус, трамвай или метро се прилагат именно правилата на глава пета, раздел I на ЗАвтПр-„Договор за превоз“, респективно нормата на чл.101, т.1 от с.з. регламентираща санкция за неправомерно поведение на пътника, в разрез с посочените правила.

При това чл.101 от ЗАвтПр съдържа пълно описание на нарушението и санкцията, като не се нуждае от допълване с издаване на подзаконов нормативен акт, нито пък предвижда законова делегация в полза на общинските съвети или друг орган на местната власт. С оглед на това към настоящия случай, който касае именно автомобилен обществен превоз на пътници приложение следва да намери именно чл.101, т.1 на ЗАвтПр, като нормативен акт от по-висока степен, а не издадената от Столичния общински съвет Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община. Действително нормата на чл.91, ал.11 ЗАвтПр дава възможност контролът върху редовността на пътниците да се осъществява от длъжностни лица, оправомощени от кмета на съответната община, но с оглед приложението именно на чл.101, ЗАвтПр, а не за прилагане на подзаконов нормативен акт вместо закона, уреждащ съответните отношения, респективно състава на административно нарушение. Предвид на това съдът намира, че е налице и неправилно приложение на материалния закон, което също обуславя отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Ето защо с оглед констатираните нарушения на процесуалните правила и материалния закон, жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

При този изход на производството въззиваемата страна няма право на разноски, а от страна на жалбоподателя не се претендират такива.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 36937/2019 от 31.10.2019 година на заместник кмет на Столична община, на Н. М. Б., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, ал.1, т.1, 1, т.2 и т.3, вр. чл.46, ал.1, вр. чл.47, ал.1 от Наредбата.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____