

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. Бургас, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: СТАНИМИРА АНГ. И.А

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. СТЕФАНОВА
като разгледа докладваното от СТАНИМИРА АНГ. И.А Административно
наказателно дело № 20232120203017 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от А. Н. И., ЕГН: *****, депозирана чрез адв.П.
Н., срещу Наказателно постановление № 431а-56/06.06.2023 г., издадено от Началник Първо
РУ към ОД МВР Бургас, с което за нарушение на чл.38, ал.1 от Закон за Националната
система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 (ЗНССПЕЕН 112), на
основание чл.35 от ЗНССПЕЕН 112, му е наложено административно наказание Глоба в
размер на 5000 лева.

Жалбоподателят оспорва НП като неправилно и незаконосъобразно и иска неговата
отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява. Представява се
от адв. Н., който поддържа изложеното в жалбата и доразвива изложените в нея доводи.

За административнонаказващия орган, редовно уведомен, представител не се явява.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за
обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. Видно от разписката (л. 5 гръб), НП е връчено на
жалбоподателя на 19.07.2023 г., а жалбата е подадена на 27.07.2023 г. Жалбата е подадена от
легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да
се приеме, че се явява процесуално допустима.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и
възраженията на жалбоподателя, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 06.03.2023 г. жалбоподателят А. Н. И. управлявал автомобил марка „Д....“ модел „Г.....“ с рег.№ А, когато около 21:05 часа в гр.Бургас, по ул.“И.....“ до „О... бил спрян за проверка от патрул на Първо РУ при ОД МВР-Бургас, в състава на който влизал св.И. Б., заемащ длъжността младши инспектор в група „ООР“ при Първо РУ ОДМВР Бургас. По време на проверката възникнала словесна конфронтация между И. и проверяващите го полицейски служители, при което И. се е обадил на ЕЕН 112 и подал сигнал с твърдение, че проверяващият го полицейски служител е неадекватен и иска да бъде изпробван за употреба на алкохол и наркотици. В резултат на това, бил изпратен патрул на Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Бургас. Впоследствие св.Б. бил тестван както за алкохол, така и за наркотици, резултатите от които тестове били отрицателни.

Предвид така развилите се събития, била възложена проверка по случая, която била осъществена от св.К., заемащ длъжността полицейски инспектор към Първо РУ към ОД МВР-Бургас. Същият след запознаване със събраните материали по преписката съставил АУАН със сериен № 085422/13.04.2023 г., в който описал изложените по-горе факти и приел, че с реализирането им, поведението на И. изпълва от субективна и обективна страна състава на административно нарушение на чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112, тъй като чрез обаждането на ЕЕН 112, е бил подаден недействителен сигнал.

АУАН бил връчен същия ден на А. И., който го разписал и посочил, че има възражения, но не ги конкретизирал. Впоследствие не са депозирани такива.

Сезиран с преписката, АНО издал атакуваното НП, с което за нарушение на чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112, на основание чл.35 от ЗНССПЕЕН 112, наложил на И. административно наказание Глоба в размер на 5000 лева.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и писмените, гласните и веществените доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

От фактическа страна, съдът счита, че жалбоподателят не е осъществил състава на вмененото му във вина административно нарушение, поради което и неправилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Задължение на АНО е преди да издаде НП да изследва внимателно всички релевантни обстоятелства около самото нарушение, както и тези обуславящи отговорността на нарушителя за него, което в случая не е сторено. За да е съставомерно едно деяние като нарушение по чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН е необходимо деецът чрез използване на ЕЕН 112, съзнателно да предаде неверни или заблуждаващи съобщения или сигнали за помощ. От обективна страна подаденото съобщение или сигнал за помощ по своето съдържание следва да е невярно, т.е. изложените факти да не отговарят на действително осъществилите се такива, или същите по естеството си да могат да създадат погрешни представи у получателя на съобщението. От субективна страна неверните или заблуждаващи съобщения се предават чрез ЕЕН 112 съзнателно. В настоящия случай от събраните по делото доказателства не се

установява жалбоподателят да е подал заблуждаващи или неверни съобщения или сигнали за помощ. След запознаване с материалите по делото и след изслушване на приобщеното вещественно доказателствено средство, върху което е обективиран записът на разговора между А. И. и служителя на ЕЕН 112, се установява по несъмнен начин, че той е изложил свое предположение и твърдение, което е искал да бъде проверено. Неколкократно е повторил, че полицаят му се струва неадекватен, както и агресивен, поради което иска да бъде тестван за алкохол и наркотици.

Едновременно с това, съдът намира за необходимо да посочи, че издаденото наказателно постановление, което е атакувано в настоящото производство, е незаконосъобразно поради следното:

На първо място, нормата, която е нарушена, а именно чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН съдържа в себе си както правило за поведение, така и санкция, която следва да бъде наложена при нарушаването му. Следователно, ако АНО е счел, че с поведението си И. е нарушил разпоредбата на чл.38 ЗНССПЕЕН, то е следвало на основание тази разпоредба да наложи административното наказание, а не както неправилно е посочил, чл. 35 от същия закон. Видно е и че размерът на санкцията е бил съобразен с този, посочен от законодателя в разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗАНН, който е от 2000 лв. до 5000 лв., тъй като И. е санкциониран чрез налагането му на глоба в максимален размер от 5000 лв. В същото време, АНО не е изложил изобщо мотиви защо приема, че следва да се наложи административно наказание в максимален размер.

На следващо място, АНО е посочил и че подаденият сигнал бил недействителен, който термин законът не използва. Ако счита, че поведението на санкционираното лице изпълва от обективна и субективна страна съставът на чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН, то е следвало да посочи дали И. е предал чрез ЕЕН 112 **неверни или заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ**.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 431а-56/06.06.2023 г., издадено от Началник Първо РУ към ОД МВР Бургас, с което за нарушение на чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112, на основание чл.35 от ЗНССПЕЕН 112 на А. Н. И., ЕГН: ***** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 5000 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____