

# ПРОТОКОЛ

№ 10788

гр. София, 06.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА**  
Гражданско дело № 20221110124746 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на поименното  
повикване в 15:46 ч. се явиха:

**Молителката В. ЛЮБЧ. СТ.** – редовно призована, явява се лично и с  
**адв. С.**, с пълномощно по делото.

**Непълнолетната молителка В. М. СТ.** – действаща лично и със  
съгласието на своята майка и законен представител **В. ЛЮБЧ. СТ.**,  
нередовно призована, доколкото призовката за лицето за датата и часа за  
днешното съдебно заседание е връчена чрез адв. С., за която обаче липсва  
пълномощно да представлява тази молителката в производството по  
настоящото дело, представлява се от **В. ЛЮБЧ. СТ.**.

**Ответникът М. К. СТ.** – редовно уведомен, явява се лично и с **АДВ.П.**,  
с представено пълномощно към становище от 01.07.2022 г.

**АСП-ДСП „Младост“** – редовно уведомени чрез имейл на  
20.05.2022г., не изпращат представител.

**АСП-ДСП „Сердика“** – редовно уведомени чрез имейл на 20.05.2022  
г., не изпращат представител.

В залата се явява **И.Б.Х.** гл. социален работник в ДСП „Младост“ с днес  
представено пълномощно.

## **ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**Адв. С.** – Да се даде ход на делото.

**Молителката В. ЛЮБЧ. СТ. (лично)** – Не възразяваме за нередовното призоваване на детето, като водим същата за изслушването ѝ в днешното съдебно заседание. Да се даде ход на делото.

**АДВ.П.** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изясняване фактическата страна на спора.

**Адв. С.** – Поддържа молбата и уточнителните такива, молим да се приемат представените към момента от молителката с молбите ѝ по делото писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

**АДВ.П.** – Поддържа становището си от 01.07.2022 г., оспорваме молбата за защита, молим същата да бъде оставена без уважение. Не оспорваме обстоятелството, че на процесната дата, а именно 05.05.2022 г., вечерта, около 23 часа доверителят ми М.С., както и молителката В.С. и общото им дете физически са се намирали в семейното им жилище, находящо се в село Кокаляне, бл. 2, ет. 2, ап. 10, както и не възразяваме, че са живели във фактическо съпружеско съжителство. Поддържа направените доказателствени искания, като имам още едно доказателствено искане, бихме искали обяснение от страна на молителката Валентина при предварително подготвени въпроси. Представям с препис за другата страна.

**Адв. С.** – По отношение на доказателствените искания от страна на ответника считам, че същите са неотносими и неоснователни, поради което моля да ги оставите без уважение. По отношение на днес направената молба за изслушване на молителката с предварително зададени въпроси, становището ми е същото, тъй като това са въпроси, касаещи обстановката, която изрично е упомената в самата молба за защита от домашно насилие. По приемането на писмените доказателства също считам за неотносими, тъй като става въпрос за ТЕЛК-ово решение, не възразявам да се приемат, но да не се ценят по същество, доколкото считам, че са неотносими към фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване.

**СЪДЪТ** на основание чл. 146 ГПК във връзка с параграф 1 от заключителните разпоредби на ЗЗДН,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** гр.д № 24746/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 80 състав,

**ИЗГОТВЯ** следния доклад по делото:

Образувано е по молба с вх. № 94794/12.05.2022 г., уточнена с молба с вх. № 97742/17.05.2022 г. с правно основание чл. 8, т. 1 и т. 2 от ЗЗДН, подадена от В. ЛЮБЧ. СТ., с която търси защита от домашно насилие за себе си и за дъщеря си В. М. СТ., срещу М. К. СТ.. За ответни ка се твърди, че е лице, с което молителката живее във фактическо съпружеско съжителство, респ. баща на В.С.. Изложени са твърдения за осъществявано от ответника спрямо молителката и детето домашно насилие, подробно описано по време, място и начин на извършване.

В постъпило по делото на 01.07.2022 г. писмено становище, както и в днешното съдебно заседание чрез упълномощения му процесуален представител ответникът оспорва молбата за защита и изложените в същата фактически твърдения, с изключение на обстоятелството, че на процесната дата, а именно 05.05.2022 г., вечерта, около 23 часа, М.С., както и молителката В.С. и общото им дете Виктория физически са се намирали в семейното им жилище находящо се в село Кокаляне, бл. 2, ет. 2, ап. 10., както и обстоятелството, че страните са живели във фактическо съпружеско съжителство към процесната дата, като отправя искане молбата за защита да бъде оставена без уважение.

По разпределение на доказателствената тежест,

**СЪДЪТ УКАЗВА** на молителките, че в производството в тяхна доказателствена тежест е да установят необходимостта си от защита от домашно насилие, т.е. да установят по време, място и начин на извършване на твърдените актове на домашно насилие и тяхното авторство, както и че ответникът попада в кръга на лицата, посочени в чл. 3 от ЗЗДН .

**УКАЗВА** на ответника, че следва да установи своите възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

**СЪДЪТ ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО** и ненуждаещо се от доказване

между страните обстоятелството, че на процесната дата 05.05.2022 г., вечерта, около 23 часа, М.С., както и молителката В.С. и общото им дете Виктория физически са се намирали в семейното им жилище, находящо се в село Кокаляне, бл. 2, ет. 2, ап. 10, както и че В. ЛЮБЧ. СТ. и М. К. СТ. към процесната дата са живели във фактическо съпружеско съжителство.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните в днешно съдебно заседание да вземат становище по изготвения доклад и разпределената доказателствена тежест и да предприемат съответно процесуални дейности.

**Адв. С.** - Не правя възражение по доклада и разпределената с него доказателствена тежест.

**АДВ.П.** - Не правя възражение по доклада и разпределената с него доказателствена тежест.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото представените от молителката към момента писмени доказателства, както и постъпило по делото на 01.07.2022 г. становище от ответника, ведно с представени към същото писмени доказателства.

По доказателствените искания на ответната страна

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да уважи направените от ответника в становището му от 01.07.2022 г. в подточка 1 и 2 доказателствени искания, като по отношение посоченото в т. 2 доказателствено искане

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да допусне на ответника един свидетел при режим на довеждане за установяване фактите и обстоятелствата, посочени в коментираната точка, като на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК **НАМИРА**, че следва да остави без уважение искането за допускането на втори свидетел при режим на довеждане за установяване на същите обстоятелства. По отношение направеното в т. 3 доказателствено искане съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание след постъпване по делото на изисканите с определението за насрочване материали от 08 РУ-СДВР, а по отношение направеното в т. 4 доказателствено искане

**СЪДЪТ НАМИРА**, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото с него се стреми установяването на факти и обстоятелства, които

не са включени в предмета на доказване.

**ТАКА МОТИВИРАН**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДОПУСКА** на ответната страна един свидетел при режим на довеждане като указва на същата за датата и часа на следващото съдебно заседание да води така допуснатият ѝ свидетел, като определя като краен срок за събиране на посоченото доказателство датата и часа на следващото съдебно заседание, като

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускането на втори свидетел при режим на довеждане за същите обстоятелства на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗКСКА** от МВР, Дирекция „Национална система 112“ на основание чл. 14, ал. 1 ЗЗДН справка, от която да е видно подаван ли е сигнал на спешен телефона 112, на дата 05.05.2022 г., от телефонен номер: 0894209460, във връзка с инцидент с адрес: село Кокаляне, бл. 2, ет. 2, ап. 10, респ. в колко часа и с какво съдържание.

**ДА СЕ УКАЖЕ** повторно на 08 РУ-СДВР да представи по делото заверени преписи от материалите, съдържащи се в полицейска/и преписка/и, образувана/и по сигнал за извършено насилие над В. ЛЮБЧ. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\*, от М. К. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\*, на дата 05.05.2022 г.

**СЪДЪТ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното от ответника доказателствено искане за изготвяне по делото социален доклад да бъдат събрани от служители на ДСП сведения за поведението, успеха взаимоотношенията на В.С. от педагозите и психолозите на учебните заведения, в които е учила в периода след 2018 година.

По направеното в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника искане по чл. 176 от ГПК

**СЪДЪТ НАМИРА**, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото поставените от ответната страната въпроси подлежат на доказване посредством събирането на други доказателствени средства, а не по посочения начин.

**ТАКА МОТИВИРАН**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна искане по чл. 176 от ГПК.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпил по делото на 01.06.2022 г. социален доклад от ДСП „Младост“.

**ДОКЛАДВА** постъпило по делото на 17.06.2022 г. писмо от МВР Дирекция „Национална система на 112“, с приложен аудио диск.

**Страните (поотделно)** – Запознати сме, да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото горедокладваните писмо и социален доклад.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на детето **В. М. СТ.**, на 16г., родена на 14.04.2006 в отсъствието на страните и техните процесуални представители, които бяха изведени от залата. Изслушването се осъществи в присъствието на съда, съдебния секретар и социалния работник.

**СЪДЪТ ОСИГУРИ** на детето необходимата информация за формиране на мнението му и го уведоми за евентуалните последици от неговите желания и от поддържаното мнение.

**ДЕТЕТО В. М. СТ.** – Делото днес е за домашно насилие. За инцидент, на който аз бях, не помня датата, мисля, че беше миналия месец, но не помня точно кога. За инцидента мога да кажа следното: Аз вечерях вкъщи и бях сама вкъщи, като родителите ми се прибраха към 10:30 вечерта, те бяха на една поляна до нас, където имаше карнавал с въртележки, концерт и други неща. Вечерях в хола на масата, не си спомням за какво точно, но аз почнах да се карам за нещо с баща ми. Родителите ми не изглеждаха под влиянието на алкохол. От там нататък почнахме да се караме, той ме обиждаше, точно тогава не си спомням обидите, но ще кажа тези, които често ми казва: „Наркоманка“, „Тъпанарка“, псува ме като цяло и после ми посегна с юмрук, но не ме удари. После майка ми се намеси, много бързо се случи всичко.

Дърпаше го да не ме пипа и му крещеше. Той обиждаше също и нея. Нарече я: “Курва“, „Пропаданала“, псувни, че сме били мангали. Гонеше ни да се махаме от вкъщи. Ние се боричкахме в продължение на някакво време и тримата, като аз и майка ми се опитвахме да се защитим, а той нас се опитваше да ни удря. Скубеше ми косата, не си спомням други удари, но ни удряше. С майка ми паднахме долу на земята, той беше в изправено положение, не знам как точно се озовахме на земята, защото всичко стана много бързо и аз бях върху нея. Той взе дървения стол от масата за хранене и тръгна да го вдига, за да го метне, и аз бях върху нея, за да я предпазя и след като той го метна столът падна отпред на пръстите на стъпалото на десния ми крак, а другата част от стола падна върху майка ми, в областта между китката и лакътя ѝ. Веднага след стоварването на стола аз отидох до банята да си видя крака, защото беше ранен. След това отидох в моята стая да си взема телефона. След това отидох при тях в хола и пред тях се обадох на полицията. Аз бях много разстроена, защото през това време, докато говорех с полица, те се боричкаха на леглото и аз се опитвах да ги разтърва. Казах на полицаите, че баща ми ни удря и ни трябва спешна помощ, защото стовари стол върху нас, казах им адреса и те казаха, че ще дойдат. Питаха ме дали е употребявал алкохол и аз казах, че не знам. След като спрях да говоря с полицията мисля, че малко утихнаха нещата, майка ми седна на друг стол на масата, защото много я болеше ръката, а той отиде да си легне. Полицията дойде след около 15 минути. Баща ми си беше вече легнал, но не спеше, майка ми беше в хола, а аз бях в мойта стая. Дойдоха двама полицаи. Аз само си дадох личната карта, не знам дали са писали някакви обяснения. Аз и майка ми посрещнахме полицаите, а баща ми лежеше на леглото. Полицаите казаха на майка ми да подаде жалба и да се обърне към властите, не помня дали говориха с баща ми, но ни казаха, че няма какво да направят. Не се сещам за друго по случката.

След изслушването, **СЪДЪТ** изведе детето от съдебната зала.

Страните бяха въведени в залата и **СЪДЪТ** ги запозна със съдържанието на протокола от изслушването на децата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на социалния работник по повод изслушването на децата.

**Социалният работник И.Б.Х.** – Детето беше спокойно. Изчерпателно

отговаряше на всичко. Нямахте нещо в поведението й, което да ме е смутило при изслушването. Същите неща разказа и по време на социалното проучване.

**СЪДЪТ** освободи социалния работник от залата.

**Адв. С.** – Нямаме други доказателствени искания.

**Адв.П.** – Нямаме други доказателствени искания

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **03.08.2022 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:32 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_