

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. гр. Хасково, 29.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Велислава Н. Ангелова
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20225640200482 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №424/18.03.2022г. на Директор на
Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, с което за нарушение на чл.50 ал.5 т.7
от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/ на Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от
гр.Димитровград – Управител на „*****“ ООД ЕИК 202078106 на осн.чл.75 ал.2 от
ЗЧОД е наложена глоба в размер на 100 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя Ж.М.,
поради което го обжалва в срок. Същият го счита за незаконосъобразно и неправилно. Бил
нарушен материалния закон ЗАНН и ЗЧОД. Били допуснати съществени процесуални
нарушения. Били нарушени разпоредбите на чл.34 от ЗАНН и чл.52 и чл.53 от ЗАНН. Не
били приложени относимите за случая разпоредби на чл.27 ал.1 и ал.2 и чл.28 от ЗАНН. Не
били спазени и приложени разпоредбите на чл.41 и чл.42 и чл.57 от ЗАНН и разпоредбите
на ЗЧОД. НП и АУАН не били съставени по надлежния ред и отразеното в тях не
съответствало на процесуалните норми за издаването на този вид актове съгласно ЗАНН и
ЗЧОД. Прави се подробен анализ на цитираните разпоредби и се твърди тяхното
нарушаване.

Иска от съда да отмени изцяло атакуваното Наказателно постановление.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в
свкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

През месец август 2021г., съгласно Заповед №3286з-2867/17.08.2021г. на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София е било разпоредено за времето от 18.08.2021г. – до 20.08.2021г. включително, да се извършат проверки в офиси и обекти на търговци, осъществяващи частна охранителна дейност на територията на ОД-МВР-Стара Загора, Хасково и Кърджали.

На територията на ОД-МВР-Хасково тези проверки се извършили от св.Б.Б. – Началник сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, св.А.З. – Полицейски инспектор в сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София и св.В.Ц. - Полицейски инспектор в сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София.

На 19.09.2021г. в гр.Хасково е била извършена проверка на „*****“ ООД – гр.Хасково, притежаващи Лиценз за извършване на частна охранителна дейност №2267/30.08.2012г. и Лиценз №2966/03.05.2016г. за дейностите – Охрана на имущество на физически и юридически лица и Охрана на мероприятия.

Управител на „*****“ ООД – гр.Хасково бил жалбоподателя Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от гр.Димитровград.

Проверката била за спазване на изискванията на Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/.

В тази връзка, с оглед проверка на изпълнение на задълженията по чл.50 ал.5 от ЗЧОД били изискани трудовите досиета на работещите като охранители лица в ООД. Проверяващите получили 19 броя трудови досиета на работещите в дружеството като охранители 19 лица.

Измежду тях било и трудовото досие на лицето П.П.Й. ЕГН ***** от гр.Хасково., работеща по Трудов договор №398/01.01.2021г. в „*****“ ООД-гр.Хасково.

Бил съставен Констативен протокол от 19.08.2021г., в който са отразени цитираните обстоятелства.

След това била извършена проверка в трудовото досие на охранителя за наличието на документите по чл.50 ал.5 от ЗЧОД. Проверяващите установили, че част от изискуемите документи, които е трябвало да бъдат представени при сключване на трудовия договор с охранителя или са липсвали изобщо или са били налични, но с дата по-късна от датата на сключване на трудовия договор – т.е те не са били представени при сключване на договора, а по-късно.

В конкретния случай това е било - документ за професионална квалификация по професия "Охранител" или за успешно преминат курс – в случаите по ал.4, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение.

При тези факти, които са установени документално е бил издаден АУАН №424/01.11.2021г., в който са описано нарушение по чл.50 ал.5 т.7 от Закона за частната охранителна дейност.

Била е изпратена Призовка за съставяне на АУАН до Ж. АНГ. М. е била изпратена, която е получена, но е представен Болничен лист / в преписката/ и жалбоподателят не се е явил на съставяне на АУАН, поради което актът е в отсъствие на нарушителя. В последствие АУАН е бил изпратен за връчване и връчен на 20.12.2021г. чрез ОД-МВР-Хасково.

Въз основа на АУАН е било издадено и атакуваното Наказателно постановление.

Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.Б.Б., св.А.З. и св.В.Ц., които дават много подробни, ясни, точни и последователни показания за проверката, които са напълно еднопосочни и коректни. Съдът даде пълна вяра на тези свидетели. Дори да има някакви съвсем дребни неточности и разминавания, те се дължат на изминалия период от време, който е почти година и в рамките на нормалната за човешката памет, прецизност.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Извършена е документална проверка за спазване на ЗЧОД.

Проверени са трудовите досиета на охранителите в ООД, занимаващо се с частна охранителна дейност.

Проверени са необходимите документи, които е трябвало да бъдат представени, при сключване на трудовия договор със съответния охранител, уредени в чл.50 ал.5 от ЗЧОД.

С охранителя П.П.Й. ЕГН ***** от гр.Хасково е бил сключен Трудов договор №398/01.01.2021г. със „*****“ ООД-гр.Хасково.

Към датата на сключване на този договор – 01.01.2021г. е липсвал документа по чл.50 ал.5 т.7 от ЗЧОД -документ за професионална квалификация по професия "Охранител" или за успешно преминат курс – в случаите по ал.4, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение.

Съдът прие за установено това нарушение.

Съгл.чл.75 ал.2 от ЗЧОД Физическо лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителен орган на търговско дружество или на юридическо лице, или друго лице, оправомощено да го управлява и представлява, което преди сключването на трудов договор с лице от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице не изпълни задължението си по чл. 50, ал. 5, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Именно такъв е конкретния случай.

За нарушението по т.7 АНО е наложил глоба в минималния размер от 100 лв. Това значи АНО е обсъдил отговорността на М. при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства. Това е най-благоприятния за жалбоподателя вариант. Няма как съда да определи по леко по размер или вид наказание.

В предвид спецификата на частната охранителна дейност и решенията, които един охранител трябва да взема и действията, които трябва да извършва, съдът счита, че не се касае за маловажен случай по чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Всяко едно изискване за документ по 50 ал.5 от ЗЧОД не е никак случайно и има за цел да гарантира, че лицето, което ще работи като охранител ще бъде адекватно, психически годно, криминално неутрално, с предварителна професионална подготовка. Би било страшно, ако някое от тези изисквания не бъдат спазени, а още повече – няколко.

За това няма маловажен случай по чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Защитникът излага многобройни, общи, теоретични и бланкетни оплаквания, които нямат много общо със конкретния случай, чиято фактическа обстановка и състав на нарушенията не представляват нито фактическа, нито правна сложност.

За това и отговора на тези оплаквания в жалбата и в съдебно заседание заслужава да бъде подобен.

Не е бил нарушен материалния закон ЗАНН и ЗЧОД. Не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Не са били нарушени разпоредбите на чл.34 от ЗАНН и чл.52 и чл.53 от ЗАНН. Били са приложени относимите за случая разпоредби. Спазени и приложени са разпоредбите на чл.41 и чл.42 и чл.57 от ЗАНН и разпоредбите на ЗЧОД. НП и АУАН са били съставени по надлежния ред и отразеното в тях съответства на процесуалните норми за издаването на този вид актове съгласно ЗАНН и ЗЧОД

Атакуваното НП е правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №424/18.03.2022г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, с което за нарушение на чл.50 ал.5 т.7 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/ на Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от гр.Димитровград – Управител на „*****“ ООД ЕИК 202078106 на осн.чл.75 ал.2 от ЗЧОД е наложена глоба в размер на 100 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ХАС, в 14-дневен срок

от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.А.