

РЕШЕНИЕ

№ 523

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков
Магдалена Д. Инджова

при участието на секретаря Ц. П. Младенова Павлова
като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно гражданско дело
№ 20231800500074 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на М.н П. против решение № 260029/04.08.2022г. на РС-Ботевград по гр.д.№ 1133/2019г. в частта му, с която са отхвърлени обективно съединените иски с правно основание чл.54, ал.2 ЗКИР вр.чл.124, ал.1 ГПК срещу наследниците на С. И. В. и П. С. И. по отношение на неправомерно възстановените им по реда на ЗСПЗЗ и поради грешка в КВС части от собствения му застроен поземлен имот, находящ се в строителния полигон на махала В. в урбанизирана територия на с.Р., Община П., целият с площ 1240 кв.м по геодезическо заснемане, а по документ за собственост с площ 1600 кв.м, а именно: за 63 кв.м попадащи в имот с идентификатор 61807.7.20 по КKKP, стар номер 007020 по КВС, възстановен на наследниците на В. и за 14 кв.м, попадащи в имот с идентификатор 61807.7.31 по КKKP за землището на с.Р., Община П., стар номер 007031 по КВС, възстановен на наследниците на П. И. Обжалва също в частта, с която е осъден да заплати на ответниците по 200 лв. съдебни разноски съразмерно с отхвърлената част от исковите. Релевира оплаквания за необоснованост на решението, липса на мотиви, нарушение на материалния закон и процесуални нарушения. Иска се отмяна на решението в обжалваната част, уважаване на исковите и осъждане на ответниците да му заплатят сторените съдебни разноски в размер на 900 лв. адвокатски хонорар, 50 лв. държавна такса и 13.12 лв. разноски за куриер.

Въззиваемите страни Г. П. И., В. П. И. и С. П. И. оспорват

жалбата.решението било постановено след задълбочена анализ на гласните и писмените доказателства и ясно мотивирано.

Въззиваемата страна Т. С. С. оспорва жалбата чрез особения си представител адв.М. Н. и иска да бъде осъден въззивникът да заплати възнаграждение за особен предсатвител и за въззивната инстанция.

Община П. не взема становище.

След преценка на данните по делото поотделно и в тяхната съвкупност, софийски окръжен съд намира въззивната жалба процесуално допустима,но неоснователна.

Производството е образувано по искова молба на М.н П. против Община П., наследници на С. В. и наследници на П. И.,съответно за собственост на 320 кв.м срещу Община П., 63 кв.м срещу наследници на В. и 14 кв.м срещу наследници на И.. Легитимира се като собственик по договор за покупко-продажба/нот.акт № 46,том Първи,рег.№ 1709,д.44от 2018г. на Нотариус З.А., на дворно място с площ 1240 кв.м в строителния полигон на с.Р., Община П. ,което по документ за собственост е с площ 1600 кв.м.Продавачите закупули имота през 2005г. и го владели непрекъснато и несмущавано до датата на сделката 12.07.2018г.Имотът бил с материализирани с ограда от всички страни граници като през 2018г. само подменил оградата в североизточната ,югоизточната и част от северозападната граница.Наследниците на В. и И. обаче инициирали процедура по чл.34 ЗСПЗЗ за изземване на части от възстановени им поземлени имоти,попадащи в собствения му имот като при геодезичното заснемане било установено „застъпване“ дори в застроени части.Ищецът възложил геодезично заснемане от своя страна,което установило,че в действителност имотът му е с площ 1240 кв.м, от които 843кв.м попадат в имот № 000209/строителен полигон/, 320 кв.м попадат в нива на Община П. № 007032 по КВС и63 кв.м попадат в имот № 007020 по КВС на наследниците на В.и/в тази част попадали водопроводна шахта, водопроводно отклонение, североизточните зидове на къщата и стопанската сграда на ищеца/и 14 кв.м в имот № 007031 по КВС –нива на наследниците на И..тези несъответствия се дължали на допусната грешка по смисъла на чл.19 ЗСПЗЗ в КВС за землището на с.Р..Съдът е признал за установено,че е допусната грешка в КК с площ 320 кв.м,означен между буквите А-Б-К-Е-Ж-З-И и оцветени в зелен цвят на изготвената от вещото лице скица,която част е неправилно заснета в КВС и впоследствие в КК като съставна част от поземлен имот № 61807.7.32, докато реално съставлява част от имота на ищеца с обща площ 1160 по геодезическо заснемане, а по документ за собствственост 1600 кв.м.В тази част решението е влязло в сила.

За да отхвърли исковете против наследниците на В. и И., съдът е кредитирал показанията на свидетелите А.,М. ,Ч.,Т. и Х.,че зад зида на сградата е имало слаг, а останалата част от имота през 2018г. е била оградена като растителността ,с която оградата била обраснала,показвала

съществуването □ преди повече от 10 години.Самият слог бил висок 50-60 см. и при изглаждане на новата ограда бил подравнен с багер.Възприел е заключението на експертизата,че по-голямата част от жилищната и от стопанската сграда са извън строителния полигон и се намират в ПИ 61807-7.32 –Общинска собственост, в заградения имот на ищеца попадат съответно: 63 кв.м от възстановения имот на наследници В. и 14 кв.м от възстановения имот на наследници на И..За последните обаче не е налице грешка в заснемането,защото те не са собственост на ищеца и респ. на неговите праводатели. Тези части са имали земеделски характер,не са могли да бъдат придобити по давност от ищеца,респ. праводателите му и подлежат на реституция .Тези имоти са съседни на закупения от ищеца през 2018г. имот и са били земеделски /засадени с овощни дървета според непротиворечивите гласни доказателства/.Границата между застроения имот на ищеца и земеделските имоти на ответниците е минавала по съществуващ слог и след построяване на нова ограда ищецът е завладял тези части без правно основание през 2018г.Решението е мотивирано подробно и ясно здосежно отхвърлените искове.Свидетелите Х. и М. наистина установяват,че при изграждане на новата ограда са открити следи от колове,но това не касае частта отвъд зида на жилищната и стопанската сграда в североизточна посока.Фактът,че се е наложило изравняване с багер на слог с височина 50-60 см изключва наличие на оградна мрежа,каквато е имало в другите части на имота.

По изложените съображения настоящият състав намира,че в обжалваната част решението е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.В останалат част решението е влязло в сила.

Водим от горното, Софийски окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260029/04.08.2022г. на РС-Ботевград по гр.д.№ 1133/2019г. в частта му,с която са отхвърлени положителните установителни искове на М. П. П. с ЕГН ***** с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР вр.чл.124, ал.1 от ГПК против наследниците на С. И. В. относно собствеността на 63 кв.м в имот с идентификатор 61807.7.20 по ККР за землището на с.Р., Община П., стар номер 007020 по КВС , и против наследниците на П. С. И. относно собствеността на 14 кв.м попадащи в имот с идентификатор 61807.7.31 по ККР за землището на с. Р., Община П.,стар номер 007031 по КВС и ищецът е осъден да заплати на ответниците по 200 лв. съдебни разноски съобразно отхвърленаата част на иска.

В останалата част решението е влязло в сила.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на Република България в едномесечен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____