

ПРОТОКОЛ

№ 265

гр. Пазарджик, 27.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Венцислав Ст. Маратилов
Коста Ст. Стоянов

при участието на секретаря Лилия Г. Кирякова
и прокурора Албена Йорданова Кузманова (ОП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20215200600491 по описа за
2021 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

На второ повикване в 11:20 ч. се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим ИВ. ИВ. П. се явява лично и със служебен
защитник адв. Р.А., редовно упълномощен по делото.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор К..

Прокурорът: – Да се даде ход на делото.

Адв. А.: – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА СЪДА,
СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията-докладчик.

Адв. А.: – Поддържам така депозираната жалба. Няма да соча доказателства.

Прокурорът: – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: – Уважаеми окръжни съдии, ще Ви моля да оставите без уважение като неоснователна въззивната жалба на подсъдимият И.П. срещу присъда постановена по НОХД 149/21г .по описа на РС гр. Велинград досежно изложени съображения за незаконосъобразност и в нарушение на материалния и процесуален закон, както и възраженията относно явна несправедливост на наложеното наказание, относно размера Глоба 1000лв. Първоинстанционният съд е изградил фактическите и правните изводи по настоящия спор въз основа на цялостен и задълбочен анализ на всички събрани по подлежащия процесуален ред доказателства,както изисква чл.107 ал.5 от НПК,като е изложил обосновани изводи за тяхната достоверност и относимост към спора. При разследването на делото не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените. Съответно, липсва каквото и да е основание да се счита,че вътрешното убеждение на първоинстанционния съд по същество,което е суверенно не само относно оценката на доказателствата,но и за тяхната достатъчност на формиране на конкретен фактически и правен извод,е било опорочено,а също и така,че е било накърнено правото на защита на подсъдимият. При установената фактическа обстановка правилно е приложен материалния закон с изискуемите елементи от обективния и субективен престъпен състав на чл.216 ал.6 във вр.с ал.1 от НК При индивидуализацията на наказанието досежно условното му изтърпяване не са допуснати нарушения на материално правните наказателни норми и не е налице несъответствие между наказанието и обществената опасност на извършеното престъпление и личността на дееца. Правилно първоинстанционния съд е счел,че в случая са

налице предпоставките за освобождаване на П. от наказателна отговорност по реда на чл.78А от НК и налагане на административно наказание. Няма очевидно несъответствие между обществената опасност на деянието и дееца, от една страна и тежестта на определената санкция от друга. Ето защо, уважаеми Съдии, Ви моля да оставите в сила присъда на РС Велинград.

Адв. А.: – Уважаеми окръжни съдии, в случая с обвинителния акт е инкриминирана и се твърди форма на вина непредпазливост, при осъществяване на престъплението, като е посочена съответна правна квалификация чл. 216, ал. 6 от НК. Обстоятелства, установени в конкретния казус, обаче сочат липса на всички елементи на непредпазливата вина, която хипотеза, вече е обосновано приложението на института на случайното деяние. Безспорно е, че в двата случая се причиняват вредни последици, но разликата е в наличието или отсъствието на виновно причинно следствена връзка, както и при двете деяния, извършването при условията на несъзнателна непредпазливост, така и при случайното деяние, деецът е предвиждал настъпването на обществено опасните последици. При небрежността той е бил длъжен и е могъл, според обстоятелствата им да ги предвиди, за разлика от случайното деяние. Тук той е в невъзможност да направи това. От всички събрани по делото писмени и гласни доказателства се установява, че на процесната дата, осъщественото от П. деяние следва да се квалифицира като случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК, тъй като той не е предвиждал и не е бил длъжен да предвиди настъпването на вредоносния резултат, нито е имал обективната възможност за това. От разпитания по делото началник на ВиК към инкриминирания момент, стана известно, че задължение на тези институции е да поставят тази водопроводна тръба на метър и двадесет от земята. След като е настъпила авария и се е напълнил с фекалии, изпражнения и мръсотии домът на подсъдимия, той е бил принуден да направи един минимален канал, за да изтичат тези мръсотии към пътя, докато благоволят да се явят от съответната институция, да отводнят жилището на подсъдимия. И при това положение, копаейки около 30-40 см в дълбочина, без да предвижда ни най-малко каквото и да очаква, пропуква пластмасова тръба за водопроводната мрежа в Ракитово и настъпва авария. Веднага, сигнализират се двете институции. На място се явяват. Отстранява се аварията с две скоби. Заплаща всички щети, но не мога да се съглася, че

тук в случая, той би следвало да търпи такава тежка санкция, по реда на чл. 216, докато е напълно възможно и предвидено в Закона за водите и по един административен акт за глоба от 100 лв., отколкото да бъде поведен под такава отговорност. В условията на алтернативност, дори може да се тълкува, че в случая е налице действия без вина при условията на извинителна грешка по смисъла на чл. 14, ал. 2 от НК, защото той не е знаел, нито е в компетентността му да предвиди, че там някъде на около 40 см. минава такава тръба. В какъвто смисъл е и Решение №467/2008 г. на ВКС по нак. дело № 476/2008 г. на трето наказателно отделение. В този аспект моля да преразгледате изцяло казуса и да изложите Вашите правни доводи, дали в действителност, в случая се касае за извинителна грешка, за случайно деяние, или пък би следвало да се приложи разпоредбата административно-наказателна по смисъла на чл. 218в от НК. Много са другите правни възможности за произнасяне по събраната фактология на случая, но не мога да се съглася, че в случая би следвало подсъдимият да носи отговорността по чл. 216- по непредпазливост да причиняване на тези вреди. В този аспект моля за Вашето решение.

Реплика Прокурор: - Тези доводи вече са изложени пред първоинстанционния съд и той подробно ги е обосновал в мотивите си. Подсъдимият е изкопал част от улицата, извън двора на къщата, в която живее и е знаел откъде минава водосточната тръба. Още повече, видял е на какви сантиметри, на каква дълбочина е разположено, т.е. той е знаел, че дълбочината ѝ влиза в къщата му. От друга страна, той много добре е знаел и е могъл да има представа и да формира за възможността за настъпване на обществено опасните последици, извършвайки такава дейност. Ето защо моля да потвърдите акта.

Дуплика адв. А.: Нищо подобно не е вярно, тъй като в случая, той е търсил мръсната, канализационната тръба, която няма нищо общо с тази водопроводната. Той не е търсил тази водопроводна тръба. Не е знаел къде се намира. В никакъв случай не е знаел къде се намира. Това не е вярно.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия И.П.: Ако знаех къде се намира, нямаше да удриям тази тръба. Няма как аз да ида и умишлено да

направя тази авария. Просто се опитах, че дъщеря ми стъпваше на лайна, с извинение пред Вас. Просто се опитах да поправа работите. Не че знаех къде е това.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия И.П.: Каквото решите вие.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____