

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 993

гр. София, 30.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

като разгледа докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Частно наказателно дело № 20221110203493 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 и сл. от НПК.**

Образувано е по жалба на „ВМР“ ООД, ЕИК IT02779360243, представлявано от Уго Биазин –управител, чрез пълномощника си –адв. Т.Т. - САК срещу Постановление от 12.01.2022 г. на прокурор от СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 15287/2021 г. по описа на 07 РУ – СДВР, пр.преписка № 29542/2020 г. по описа на СРП.

В жалбата се излагат подробни съображения за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното постановление на СРП, поради което се прави искане към съда, същото да бъде отменено по реда на инстанционният контрол със законните последици от това.

**Съдът намира, че жалбата, с която е сезиран е процесуално недопустима и не подлежи на разглеждане по същество поради следните съображения:**

Дружеството-жалбоподател не притежава правен интерес и процесуална и материално правна легитимация на ощетено юридическо лице по смисъла на чл.227б, ал.1 от НК, за да обжалва прокурорският акт на СРП за прекратяване на конкретното наказателно производство.

С обжалваното в настоящото съдебно производство постановление на СРП от 12.01.2022 г. е прекратено наказателното производство по ДП № 15287/2021 г. по описа на 07 РУ – СДВР, пр.преписка № 29542/2020 г. по описа на СРП. Досъдебното производство е образувано на 25.11.2021 г. за

престъпление по чл.227б, ал.1 от НК. Впоследствие разследването се е провеждало с оглед извършено престъпление по чл.227б, ал.2 вр.ал.1 от НК.

В хода на разследването няма привлечено лице в процесуалното качество на обвиняем.

При проведеното разследване е установено, че с Решение на СГС, ТО от 28.04.2021 г. е обявена неплажетоспособността на „Рея –Фиш“ ЕООД, ЕИК 831590126, като е определена начална дата на същата -12.09.2019 г. Управител на дружеството към същата дата бил св.Валери Димитров Баронов.

След анализ на събраните по досъдебното производство доказателства наблюдаващият прокурор мотивира извода, че макар да е осъществен от обективна страна състава на престъплението по чл.227б, ал.2 вр.ал.1 от НК, липсва умисъл у управителя на дружеството – св.Баронов за извършване на инкриминираното деяние, доколкото безспорно било установено, че същият е покривал вноски по кредит на дружеството и последното е разполагало с дълготрайни и краткотрайни активи, поради което не е считал, че дружеството е изпаднало в неплатежоспособност и свръхзадлъжнялост.

Настоящият съдебен състав намира, че съставът на престъплението по чл.227б, ал.2 вр. ал.1 от НК касае дефинирано от законодателя наказуемо формално престъпление от общ характер, от което не настъпват и не могат да настъпят в причинен законов каузалитет за друго конкретно ощетено юридическо лице/лица съставомерни имуществени или неимуществени вреди. Този извод се подкрепя и от довода, че обществените отношения, които са обект на съответния вид престъпления по НК определят кръга на лицата, имащи качеството на пострадал в наказателния процес и разполагащи с легитимация да бъдат конституирани като частни обвинители, респективно граждански ищци. В тази насока е определение № 2126 от 10.07.2013 г. на СГС по в. ч. н. д. № 3187/2013 г. и много други.

От този правен извод, съдът извежда последващ такъв за липсата на материално правна легитимация дружеството „ВМР“ ООД, ЕИК да е ощетено юридическо лице от престъплението по чл.227б, ал.2 вр. ал.1 от НК, а това от своя страна обуславя и процесуална недопустимост на жалбата на дружеството, поради липсата на правен интерес и на процесуална легитимация да подложи на съдебен контрол постановлението на СРП за

прекратяването на наказателното производство по конкретното ДП.

Първоинстанционният съд счита, че съставът на престъплението по чл.227б, ал.2 вр. ал.1 от НК касае и се отнася до регламентирани форми на изпълнително деяние чрез бездействия, извършвани от лицата, посочените в разпоредбите на състава, които не изпълняват правното си задължение в законоустановения срок от спиране на плащанията да поискат от съда да открие производство по несъстоятелност.

Субектите на съставите на чл.227б, ал.1 и ал.2 от НК не носят и не могат да отговорност за неизпълнение на парично задължение към конкретен субект или субекти, а и хипотезата и диспозицията на съставите по отделно за посоченото престъпление не предвиждат нормираност на предпоставка в този смисъл. В случая предмет на закрила са обществените отношения, които са свързани с необявяване неплатежоспособността на търговеца, но не могат да бъдат предмет на закрила обществените отношения, свързани със закрилата на кредиторите не получили изпълнение на паричните си задължения от дружеството – несъстоятелен длъжник – аргумент от Определение № 2137 от 28.06.2012 г. на СГС по в. ч. н. д. № 2740/2012 г.

Също така, предпоставките на хипотезата и диспозицията на съставите по чл.227б, ал.1 и ал.2 от НК касаят лимитирано ограничение на приложимост чрез регламентирана възможност държавата, в създадено материално – наказателно правоотношение, да реализира по установеният от НПК ред наказателната отговорност на законният представител на дружеството или търговеца, който противоправно е бездействал в 30 дневен срок от спиране на плащанията си към своите съконтрахенти и кредитори да поиска откриване на производство по несъстоятелност. В тази насока е и Определение № 2670 от 13.08.2012 г. на СГС по в. ч. н. д. № 3463/2012 г.

Настоящият съдебен състав отбелязва, че дружеството – жалбоподател, което е инициирало и производството по несъстоятелност на „Рея–Фиш“ЕООД е било удовлетворено, посредством сключена застраховка за гарантиране на вземанията. Освен това, следва да се има предвид, че неизпълнението на парично задължение към кредитора – сезирал прокуратурата е такова, възникнало от договорно основание между страните, поради което във връзка с неизпълнението му, следва да се търсят гражданскоправни пътища на защита, вкл. и чрез предявяване на вземането в

производство по несъстоятелност на търговеца – длъжник. Гражданскоправен е и пътят на защита и относно претендирани вреди, породени от дългосрочна невъзможност за събиране на вземането.

На следващо място, воденето и приключването на наказателно производство за престъпление [чл. 227б НК](#) не е процесуална предпоставка за предявяване на иск по [чл. 627 от ТЗ](#) ( в практика по [чл. 290 ГПК](#) - Решение № 108/11 г. и Решение № 194/16 г. на I т. о. на ВКС се очертават други изисквания).

Аргументите в жалбата относно твърдяно престъпление по чл.219 от НК съдът не намира за нужно да коментира, тъй като прекратеното наказателно производство се е водело за престъпление по чл.227б, ал.2 вр.ал.1 от НК. Ако жалбоподателят счита, че са налице данни за извършено престъпление по чл.219 от НК следва да сезира компетентните за образуване на досъдебно производство органи.

Мотивиран от изложеното, Софийски районен съд, НО, 135 състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на „ВМР“ ООД, ЕИК IT02779360243, представлявано от Уго Биазин –управител, чрез адвокат Т.Т. - САК срещу Постановление на СРП от 12.01.2022 г., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 15287/2021 г. по описа на 07 РУ – СДВР, пр.преписка № 29542/2020 г. по описа на СРП.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ЧНД № 3493/2022 г. по описа на Софийски районен съд, поради недопустимост на жалбата.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да бъде обжалвано и протестирано пред Софийски градски съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_