

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Ямбол, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М.М. П.
като разглежда докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20232330200267 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по въззивна жалба на Е. И. Ч. от гр.Ямбол ЕГН:***** против наказателно постановление Я-1-1/15.02.2023г издадено от Началника на РДНСК-Ямбол, с което за нарушение на чл.148,ал.9,т.1 от ЗУТ , на основание чл.232,ал.1,т.2 от с. з. му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

С жалбата се иска НП да бъде отменено като незаконосъобразно.Според жалбоподателя в разрешението за строеж не следва да бъде вписвана мощността на фотоволтаичната централа , тъй като това е отразено в проектната документация, която съгласно чл.148,ал.8 от ЗУТ е неразделна част от разрешението за строеж.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се явява лично.Поддържа жалбата и моли съда да отмени наказателното постановление.

Въззиваемата страна,чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.Намира ,че нарушението е безспорно установено, поради което се иска жалбата да бъде оставена без уважение, а НП като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

След цялостна преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е гл. архитект на Община –Стралджа.

На 31.10.2022г. служители на РДНСК-Ямбол- извършили документална проверка относно законосъобразността на Разрешение № **/10.10.2022г. издадено от жалбоподателя

за строеж : „Фотоволтаична инсталация“ в УПИ IV, кв. 70, с индексатор 30898.40.28 по КК землище с.Зимница- VI категория, с възложител „Грийнсолар БГ“ ЕООД-Ямбол.

В хода на проверката се установило ,че възложителят „Грийнсолар“БГ „ЕООД ,чрез управителя е подал до гл. архитект за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, без представена за тях оценка за съответствие по чл.142,ал.5 от ЗУТ и едновременно с това за издаване на разрешение за строеж по чл.148,ал.4 от ЗУТ на „ФЕЦ Зимница-Грийнсолар БГ“В заявлението не било посочено общата инсталирана мощност на фотоволтаична централа както и изрично искане на възложителя за разрешаване на строеж по реда на чл.147,ал.1,т.14 от ЗУТ.

При проверката длъжностните лица от РДНСК установили ,че по подаденото заявление на възложителя за разрешение за строеж по чл.148,ал.4 от ЗУТ жалбоподателя на 10.10.2022г. е издал процесното разрешение за строеж № 105/10.10.2022г. без вписани фактически основания, а именно : без посочена обща инсталационна мощност на инсталацията, обвързваща я с правната норма , на която е издадено разрешението за строеж.

Проверката приключила със съставяне на констативен протокол №РС-105/31.10.2022г.

За констатираното нарушение на чл.148,ал.9,т.1 от ЗУТ жалбоподателят бил поканен да се яви на 20.01.2023г. в 11.00 часа в сградата на РДНСК-Ямбол за съставяне на АУАН.След като жалбоподателя не се явил в определеното му време свид.К. съставила АУАН в негово отсъствие,който му бил предявен на 23.01.2023г.

В следствие при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитаните по делото свидетели, от приложените и приобщени по делото писмени доказателства .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима, а по същество – неоснователна, поради следните съображения:

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. НП е издадено от компетентен орган. Както в АУАН, така и в НП, нарушението е описано прецизно, с неговите фактически признаци от обективна страна, установени в състава на чл.148,ал.9,т.1 от ЗУТа така също са посочени и останалите компоненти – време и място на извършване на нарушението. Нарушената правна норма е посочена точно и пълно, без да има противоречие между фактическо и юридическо обвинение.

От материална страна така установената с акта от АНО фактическа обстановка в наказателното постановление съдът намира за безспорно установена. Същата се потвърждава, както от писмените доказателства по делото, така и от гласните- показанията на свидетелите К. и Б. и по същество не се оспорва от жалбоподателя.

С разпоредбата на чл.147, ал.1, т.14 от ЗУТ законодателят е предвидил облекчен ред за издаване на разрешения за строеж, без одобряване на инвестиционни проекти, за монтаж на инсталации за производство на електрическа енергия, топлинна енергия и/или енергия за охлаждане от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 1 MW включително към съществуващите сгради, в т. ч. върху покривните и фасадните им конструкции и в прилежащите им поземлени имоти. Това законодателно разрешение е отклонение от общия ред на ЗУТ /с одобряване на инвестиционни проекти/ за изграждане на инсталация за производство на енергия от възобновяеми източници, без ограничение на мощността, както в урбанизирани територии, така и извън тях – строежи от първа до трета категория по чл.137, ал.1, т.1, б. „з“, т.2, б. „ж“ и т.3, б. „д“ от ЗУТ.

От изложеното следва, че едно от условията за да се приложи по-лекия разрешителен режим по чл.147, ал.1, т.14 от ЗУТ е общата инсталирана мощност на производствения обект да е до 1 MW включително. След като това е така, то според настоящия съдебен състав общата инсталирана мощност следва да бъде посочена в разрешението за строеж, защото тя е част от фактическите и правни основания свързани с издаването му ,респективно с условията по изпълнението на строежа по силата на чл.148, ал.9 от ЗУТ и в този смисъл тя обвързва възложителя.

От друга страна липсата на този реквизит в разрешението за строеж е пречка да се определи категорията на строежа , а от там и съответните правила за разрешаването му- дали се касае за обект за производство на ел. енергия от първа до трета категория или като строеж ФВИ от шеста категория.

Също така неписаната от жалбоподателя в разрешението за строеж обща инсталирана мощност не позволява да се извърши и преценка за съответствието му с представените по преписката документи по чл.147, ал.2 от ЗУТ по част „електрическа“, тъй като в случая няма одобрен инвестиционен проект, който да е послужил като фактическа основание за издаване на разрешението, доколкото съгласно разпоредбата на чл.148, ал.8 от ЗУТ, последният да е неразделна част от разрешението за строеж.

При тези обстоятелства съдът намира , че наказващият орган правилно е приел , че жалбоподателя не е изпълнил задължението си по чл.148, ал.9, т.1 от ЗУТ да впише всички фактически основания за издаденото Разрешение за строеж № 105 /10.10.2022г., за което правилно е санкциониран.

За извършеното нарушение административнонаказващият орган е наложил на жалбоподателя наказание- глоба от 1000 лв. Съдът намира, че при определяне на административното наказание наказващият орган е съобразил изискванията на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 232, ал.1, т.2 от ЗУТ „Наказва се с глоба от 1000 до

5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице, което:. съгласува, одобри или издаде строителни книжа в нарушение на този закон, на актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на действащите устройствени планове;

В случая на жалбоподателя е наложена санкция в минимален размер и същата не може и не следва да бъде изменена.

Съдът не присъди разноски в настоящото производство ,тъй като такива не се претендират.

По изложените съображения и на основание чл. 63ал.2,т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление Я-1-1/15.02.2023г издадено от Началника на РДНСК-Ямбол, с което на Е. И. Ч. от гр.Ямбол ЕГН:***** за нарушение на чл.148,ал.9,т.1 от ЗУТ , на основание чл.232,ал.1,т.2 от с. з. му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____