

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Благоевград, 18.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия В. Дончева

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Емилия В. Дончева Гражданско дело № 20211210101882 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от „Дпредставлявано от Станислав Цонев Косев, чрез адв. С.К., съдебен адрес: гр. Гпротив , представлявано от управителите Л

Твърди се в исковата молба, че през 2017 г. и 2018 г. между ищцовото дружество „Д и ответното дружество „Р са съществували трайни търговски взаимоотношения, по силата на договор за търговска продажба, съгласно който „Д е продавало на „Р бои, лакове, грундове, мазилки, покрития и други бояджийски и строителни материали. Сочи се, че за улеснение работата на „Р, от страна на „Д са предоставени рекламни продукти и техническо оборудване както следва: 1. С протокол от 12.10.2018 г., на ответното дружество са предоставени: машина за тониране Corob D200 - 1 брой, шейкър - 1 брой и компютърно оборудване - 1 брой; 2. С протокол от 08.12.2018 г. на ответното дружество е предоставен стелаж „Дикси“ голям - 1 брой.

Твърди се, че основанието, на което ищцовото дружество е предоставило на ответното процесните вещи (машини и оборудване) е заем за послужване по смисъла на чл. 243 и следващите от ЗЗД. Сочи се, че съществените условия на договора за заем за послужване се съдържат в протоколите от 08.12.2017 г. и 12.10.2018 г. Стойността на отделните вещи е както следва: стелаж; машина за тониране 200, шейкър и компютърно оборудване (автоматичен диспенсер D - 200, РС личен компютър - РС монитор - а- 1043,00 лв., монитор - в., клавиатура с мишка – 150,00 лв. и шейкър

Ищецът твърди, че търговските взаимоотношения между страните са прекратени през 2020 г. и съгласно т. 5 от двата протокола за предаване на рекламни продукти и техническо оборудване, при прекратяване на търговските взаимоотношения между страните, наемателят

е длъжен да върне за своя сметка и на посочен от наемодателя адрес всички предоставени рекламни материали и техническо оборудване в рамките на седем дни. Сочи се, че представители на „Д нееднократно са разговаряли с представители на ответното дружество, но не се е стигнало до връщане на вещите. Пояснява се, че с покана изходящ номер 048 от 07.06.2021 г., „Д“ е уведомило „Р, че следва да върне предоставените му вещи в търговския обект на „Рс наименование „Ц в работното време на обекта, в срок от 7 дни от датата на получаване на поканата. Сочи се, че поканата е изпратена на 07.06.2021 г., пратката с поканата е доставена на адреса на получателя на 08.06.2021 г., но ответното дружество „Р е отказало да приеме пратката на същата дата и тя е върната на подателя на 09.06.2021 г.

Отправен е петитум за осъждане на ответното дружество „Р да върне на ищцовото дружество „Д следните вещи: Стелаж „Д голям, предаден с протокол от 08.12.2017 г.; машина за тониране , шейкър и компютърно оборудване, предадени с протокол от 12.10.2018 г., с оригинално наименование както следва: автоматичен С Личен компютър - дисплей , клавиатура с мишка шейкър Хамелеон i-SHAKE. В случай, че подлежащите на връщане вещи са погинали или отчуждени от ответното дружество, ответното дружество да бъде осъдено да заплати на ищеца „Ддействителната им стойност.

Препис от исковата молба и приложенията е връчен на ответника „Р на 28.09.2021 г., който в законоустановения срок по чл. 131 ГПК, който изтича на 28.10.2021 г., не е депозирал отговор на исковата молба.

Същият, редовно призован, не се явява и в съдебно заседание, като не е депозирал молба-искане делото да се гледа в негово отсъствие.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В първото по делото съдебно заседание от пълномощника на ищцовото дружество „Д правено искане за постановяване на неприсъствено решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Разпоредбата на чл. 239, ал. 1 ГПК предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

Съдът намира, че са налице процесуалноправните и материалноправните предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по предявените искове – ответникът е получил съобщение по чл. 131 ГПК и не е представил в срок отговор на исковата молба, същият е редовно призован, но не се е явил в съдебното заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, не са направени никакви възражения и не са представени доказателства в тази връзка – чл. 238, ал. 1 ГПК; с

разпореждането от 28.08.2021 г. на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание; искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства – чл. 239, ал. 1 ГПК.

От представените писмени доказателства – подписани между от 08.12.2017 г. и протокол от 12.10.2018 г., п , проформа фактура № 9г., покана изх. №,,Д може да се направи обосновано предположение за това, че между ищцовото и ответното дружество са съществували твърдяните в исковата молба трайни търговски отношения, по силата на които ищцовото дружество е предоставило на ответното дружество рекламни продукти и техническо оборудване, както следва: 1). голям, предаден с протокол от 08.12.2017 г.; 2). Машина за тониране . (с оригинално наименование: автоматичен клавиатура с

С оглед горното и тъй като ответникът не е представил отговор на исковата молба и негов представител не се е явил в съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, като същият е бил уведомен за последиците от непредставяне на отговор и неявяване по делото, съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл. 238, ал. 1 и чл. 239 ГПК за постановяване на неприсъствено решение по делото, като предявеният иск следва да бъде уважен изцяло, без решението да се мотивира по същество. Предвид основателността на предявения иск, дължат се и направените в производството разноски – 788,00 лв. заплатена държавна такса и 1120,00 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, които ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца.

Водим от горното и на основание чл. 239, ал.1 ГПК, съдът

РЕШИ:

Осъжда на основание чл. 286, ал. 1 ТЗ вр. чл. 288 ТЗ вр. чл. 249 ЗЗД вр. чл. 243 ЗЗД „Р, със седалище и адрес на управление: гр. Б представлявано от управителите Л... да върне на ищеца „Д представлявано , съдебен адрес: , следните машини: 1). С“ голям, предаден с протокол от 08.12.2017 г.; , шейкър и компютърно оборудване, предадени с протокол от 1 (с оригинално наименование: автоматичен диспенсер D - 200, РС личен компютър-

Осъжда на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „Р със седалище и адрес на управление: гр. Г представлявано от С чрез адв. С.К., съдебен адрес: гр. Г ул. „С“ № сумата в размер на 1908,00 лева (хиляда деветстотин и осем лева), представляваща сторени разноски в производството за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Присъдените суми могат да се внесат по следната банкова сметка на „Д

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____