

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 215

гр. Дупница, 27.06.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20221510200286 по описа за 2022 година

Днес, **27.06.2022 година**, подписаният **Страхил Гошев** – съдия-докладчик по АНД № 286/2020 г. по описа на Районен съд – гр. Дупница, наказателно отделение, V състав, след като се запознах с подадената от „**ФЕНИКС 666**“ ООД, със седалище: гр. Дупница, р ул. „Христо Ботев“ №16, с ЕИК 202249162, представлявано от управителя А.Д., жалба срещу Наказателно постановление № 7418/18.09.2020 г., издадено от Зам. министър на културата, упълномощен със Заповед № РД09-277/19.05.2017г., на МК и приложената преписка, както и с указанията дадени в *Определение № 30/26.05.2022 г., по ЧКАНД № 122/2022 г., на АС-Кюстендил*, след събиране на указаните допълнителни доказателства и като извърши нова служебна проверка за редовност на въззивната жалба, намирам, че:

Делото е подсъдно на Районен съд - гр. Дупница, в района на който е извършено или довършено нарушението, посочено в наказателното постановление.

Съдът счита, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде повторно прекратено, поради процесуална недопустимост на жалбата, тъй като същата видно и от приложените нови и допълнителни доказателства представени от пощенския оператор „Български пощи“ ЕАД и от АНО е обективно просрочена във времето и като недопустима не следва да подлежи на разглеждане. Видно от материалите по делото */известия за доставяне в оригинал, стикер и печат върху пощенски плик в оригинал, протоколи, разписки за отбелязване на служебно връчване на НП, писма до жалбоподателя и справка от ТРРЮЛНЦ/* обжалваното НП № 7418/18.09.2020 г., е било редовно връчено на жалбоподателя по посочения в съпроводителното писмо към АНП предвиден в закона начин, уреден изрично в чл. 98в, ал.3, вр. с чл. 98б, ал. 6 и ал. 7 от Закона за авторското право и сродните му права/ЗАПСП/, на 07.04.2021 г. */присъствен ден/*. На датата 01.04.2021 г. */присъствен ден/*, в края на работния ден е изтекъл предвидения в закона 14-дневен срок от датата на поставяне на съобщението от 18.03.2021 г., по смисъла на чл. 98б, ал. 7 от ЗАПСП, за явяване на законния представител на жалбоподателя или упълномощено от него лице на служебния адрес на административно наказващия орган за

предявяване и подписване на НП. Отбелязването за това обстоятелство е извършено от наказващия орган по реда на чл. 98б, ал. 7 от ЗАПСП, служебно едва по-късно, а именно на **07.04.2021 г.**, видно от приложената разписка, както и след самото НП – виж. *лист 22-23 от делото*.

Съвсем законосъобразно и в съответствие с правомощията си АНО, след като въпреки положените усилия не е открил дружеството-жалбоподател на седалището и адреса му на управление посочени идентично и в ТРРЮЛНЦ – *гр. Дупница, ул. „Христо Ботев“ № 16* при изпратените от него множество покани и писма, вкл. и с изрично приложените в оригинал известие за доставяне на препоръчана пратка с баркод за доставяне № PS104008106BT АНО е процедирал по указания по-горе начин. Това известие за препоръчана пратка с баркод за доставяне № PS104008106BT, видно и от справка на оператора „Български пощи“ ЕАД е постъпило в ПС Дупница, на 28.09.2020 г., като след неуспешни опити за връчване и непотърсването и от получателя е била върната обратно на подателя на 19.10.2020 г., с изрично посочена причина „**Непотърсена**“, отбелязана върху положен от оператора стикер по образец с печат от 19.10.2020 г. и подпис на длъжностното лице, залепен на представения в оригинал пощенски плик. Нещо повече видно от справка на оператора „Български пощи“ ЕАД дружеството явно избирателно е получило само две от всички изпратени му много на брой пратки на адрес: *гр. Дупница, ул. „Христо Ботев“ № 16*, чрез свой служител-касиер. Именно и според информацията отразена в посоченото известие за доставяне със статус „*Непотърсено*“ съдът приема, че АНО законосъобразно и правилно е предприел изпълнение на процедурата по обявяване на съобщението на съответното табло и на интернет страницата си, като абсолютно безпротиворечиви са доказателствата, че това съобщение е публикувано на 18.03.2021г., а 14-дневният срок предоставен на адресата за явяване на служебния адрес на органа е изтекъл на 01.04.2021г. /присъствен ден/. Съвсем закономерно и в унисон с направената констатация, че представител на дружеството не се е явил изобщо, наказващият орган прецизно е направил отбелязване в разписка, вкл. и приложено след самото НП, където е вписано, че в периода *от 18.03.2021 г., и до 07.04.2021г.* законен представител на фирмата или упълномощено от него лице не се е явил, поради което и в изпълнение на указаното от закона е направено по-късно изрично отбелязване на 07.04.2021 г. и е положен подпис от издателя на наказателното постановление. Налице е законовата фикция на чл. 98в, ал.3, вр. с чл. 98б, ал. 6 и ал. 7 от Закона за авторското право и сродните му права за осъществено, законосъобразно и редовно връчване на издаденото НП. Изцяло в тази насока е и виждането относно процедурата изложено в аналогична като изисквания, предпоставки, а и смисъл на закона процедура уредена в ЗЕС мотивите на **Определение № 119 от 19.01.2021 г. по к. ч. адм. н. д. № 2602 / 2020 г. на XVI състав на Административен съд – Бургас**.

Именно от този момент /07.04.2021 г. – дата на отбелязването по реда на чл. 98б, ал. 7 от ЗАПСП / **започва да тече** законният 7-дневен срок за обжалване на наказателното постановление, който е изтекъл обективно в края на 14.04.2021 г. /присъствен ден/.

Жалбата срещу процесното НП е била подадена и входирана на 25.02.2022 г., видно

от печата с входящ номер и дата, положен върху оригинала от същата приложен по АНП – л. 2 от делото. Срокът за подаване на жалбата срещу наказателното постановление, както се посочи по-горе е изтекъл на **14.04.2021г.**, който е бил и присъствен ден, съгласно чл. 183, ал. 4, вр. с ал. 2 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН, а жалбата е подадена повече от 2 месеца по-късно - на 25.02.2022г., тоест извън седемдневния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН */приложима редакция към ДВ изм., бр. 77 от 2012 г., в сила от 09.10.2012 г./*.

С оглед изложеното и констатираните новопосочени обстоятелства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „ФЕНИКС 666“ ООД, със седалище: гр. Дупница, р ул. „Христо Ботев“ №16, с ЕИК 202249162, представлявано от управителя А.Д., жалба срещу Наказателно постановление № 7418/18.09.2020 г., издадено от Зам. министър на културата, упълномощен със Заповед № РД09-277/19.05.2017г., на МК, като **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА**.

ПРЕКРАТЯВА производството по АНД № 286/2022 г., по описа на РС-Дупница.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред АС-Кюстендил, в 7-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____