

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 841

гр. София, 06.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 15-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. И. У.

като разглежда докладваното от С. И. У. Административно наказателно дело № 20221110210930 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 63д от ЗАНН.

С решение № 20 от 03.01.2023 г., постановено по НАХД № 10930/2022 г. по описа на СРС, НО, 15 състав, е отменено Наказателно постановление № 21-4332-024500/30.11.2021 г., издадено от Началник Сектор към СДВР, отдел "Пътна полиция" (СДВР-ОПП), с което на жалбоподателя К. И. Ц. на основание чл. 179, ал. 2, предл. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, както и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 120 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 2 месеца за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б.В от ЗДвП.

В решението е посочено, че същото подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните. Диспозитивът на съдебния акт е съобщен на въззивника на 12.01.2023 г., видно от приложеното по делото съобщение.

На 23.01.2024 г. е постъпила молба за допълване на решение № 20 от 03.01.2023 г., постановено по НАХД № 10930/2022 г. по описа на СРС, НО, 15 състав, в частта за разноските, като се твърди, че страната е пропуснала срока за депозиране на молбата за допълване, тъй като е уведомена за съдебния акт единствено със съобщение.

Настоящият съдебен състав намира депозираната молба за

недопустима, респективно и като такава следва да бъде оставена без разглеждане.

На първо място следва да бъде отбелязано, че в молбата не се твърди наличие на никакви извънредни обстоятелства или уважителни причини, поради които страната не е успяла да упражни правото си на жалба в срок, поради което да се иска последният да бъде възстановен. На следващо място, никъде в процесуалните закони (ЗАНН, НПК, АПК) не се съдържа изискване да се изпраща препис от целия съдебен акт на страната. Страната е уведомена, че е постановен съдебен акт по делото и единствено нейно задължение е да се поинтересува за съдържанието му, макар че в случая дори е цитиран диспозитивът на съдебния акт в съобщението и е посочен срокът за неговото обжалване.

Ето защо настоящият съдебен състав намери, че съобщението за постановения съдебен акт е връчено надлежно на страната, не са налице извънредни обстоятелства, които да обосноват необходимост от възстановяване на изтеклия на 26.01.2023 г. (работен ден четвъртък) срок за депозиране на молба за допълване на решението в частта за разноските, съответно и депозираната на 23.01.2024 г. молба е просрочена.

Отделно от това, доколкото съобразно чл. 63 от ЗАНН решението на въззивния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в НПК, но по реда на глава 12-та от АПК, то предвидената в чл. 186 от НПК процедура за възстановяване на срока за обжалване е неприложима, доколкото след постановяване на въззивния съдебен акт НПК е приложим само относно касационните основания, но не и относно процесуалния ред.

Съобразно изложеното, депозираната по делото молба за допълване на решението в частта за разноските като подадена извън законоустановения срок е недопустима, респективно и като такава следва да бъде оставена без разглеждане.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молба вх. № 20384/23.01.2024 г.,

депозирана от К. И. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв.К. Л., за допълване на решение № 20 от 03.01.2023 г., постановено по НАХД № 10930/2022 г. по описа на СРС, НО, 15 състав, в частта за разностите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София – град в 7- дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_