

ПРОТОКОЛ

№ 145

гр. Силистра, 18.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора К. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20233420200790 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – К. А. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. Т. С. при АК - Силистра, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се зам.районен прокурор К. Й..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. Й. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Няма пречки да се даде ход на делото.

Предвид становището на страните съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на осн. чл. 247г от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът, на основание чл. 272 от НПК пристъпва към снемане самоличността на подсъдимото лице:

К. А. М. – ЕГН: *****.

ПОДС. К. М. – Запознат съм с обвинителния акт.

Съдът, на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. К. М. – Разбирам правата си по НПК.

Съдът, на основание чл. 274 от НПК разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. Й. - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. С. - Нямаме възражения по състава на съда, секретаря и прокурора.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по **чл. 248, ал. 1** от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. Й. – Доколкото деянието е извършено на територията, обслужвана от Районен съд – Силистра, считам, че престъплението, за което е повдигнато обвинението на подс. М. е подсъдно именно на Районен съд – Силистра.

АДВ. С. – Деянието е извършено на територията на гр. Силистра, което е в местната подсъдност на Районен съд – Силистра.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ престъплението, в което е обвинен подсъдимия М. е такова по реда на чл. 343б, ал.1 от НК, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието е било извършено от подс. М. на територията на гр. Силистра, предвид което съдът приема, че е и местно компетентен орган да се произнесе по настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. Й. – Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ. С. – Не се налице предпоставки за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. Й. – В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

АДВ. С. – Това е и моето становище – няма процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на подсъдимия.

Съдът, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните по реда на чл.248, ал.1, т.3 от НПК счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. М.. В случая, и въз основа на повдигнатото обвинение, няма пострадало лице, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. Й. – На този етап считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Непосредствено преди самото съдебно заседание, с адв. Т. С., упълномощен от обвиняемия, бе постигнато съгласие за приключване на делото със споразумение. В случай, че бъде допуснато разглеждане на делото по този ред, параметрите на същото ще бъдат представени в устен вид.

АДВ. С. – Действително преди съдебно заседание постигнахме споразумение с представителя на обвинението. Моля да бъде променен реда за разглеждане и приключване на наказателното производство.

ПОДС. К. М. – Разяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение.

Съдът, след изслуша становището на страните по реда на чл.248, ал.1, т.4 от НПК, с оглед така направеното искане от страна на представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подс. М., както и неговото лично изявление, счита че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384 във връзка с чл.381 и сл. от НПК с оглед постигнато съгласие между страните за приключване на настоящото наказателно производство по този ред, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на **Глава XXIX от НПК** в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. Й. – Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и не се налага извършване на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. С. – Това е и моето становище.

Съдът, след като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК и се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаването на друг защитник, тъй като подс. М. се явява с упълномощен такъв от негово име, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебноследствени действия по делегация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. Й. – Намирам, че няма основания за изменение на взетата в хода на ДП мярка за неотклонение „Подписка“, която е взета на подсъдимия.

АДВ. С. – Смятам, че взетата мярка за неотклонение е осъществила своята процесуална функция, не виждам предпоставки за изменението ѝ.

Съдът, като взе предвид становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.6 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подс. М. по време на ДП е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, за която няма данни същата да е била нарушавана от него. В случая подс. М. се явява лично в това си качество в настоящото съдебно заседание, поради което съдът счита, че не са налице основания за нейното изменение или отмяна към настоящия момент, поради което и на основание чл. 248, ал.1, т.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. К. А. М. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 790/2023 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. Й. – Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. С. – Също нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът, като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.7 от НПК и се запозна служебно с материалите по делото, счита че към настоящия етап не са налице искания за събиране на нови доказателства, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и защитата на подсъдимия К. М..

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. Й. – Ще моля да се произнесете с Вашия съдебен акт, като дадете възможност, след приключване на разпоредителното заседание и разглеждане на делото по реда на особените правила да изложим пред Вас параметрите на споразумението. В случая не следва да бъдат призовавани свидетелите и вещите лица, посочени в ОА.

АДВ. С. – Това е и моето становище.

Съдът, след като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.8 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото установи, че съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с

чл. 381 и сл. от НПК.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. Й. – Както посочих и по-горе, със защитата на подсъд. К. М., а именно адв. Т. С. от АК – Силистра, сме постигнали съгласие за приключване на делото със споразумение в следния смисъл:

ПОДСЪДИМИЯТ К. А. М., се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 17.07.2023г. около 20:48 часа в гр. Силистра, по ул. „Софроний Врачански“ е управлявал МПС – лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“ с рег. № с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,21 на хиляда, установено по надлежния ред (по реда на Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози) с медицинско и химическо лабораторно изследване – престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. За това свое деяние същият приема да му бъде определено наказание по вид „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **6 /шест/ месеца**, което на основание чл.66, ал.1 от НК бъде отложено за изтърпяване за срок от **3 /три/ години**, както и **ГЛОБА** в размер на **250,00 /двеста и петдесет/лева**.

На основание чл.343г във връзка с чл.37, ал.1, т.7 от НК същият се съгласява да бъде **ЛИШЕН ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **1 /една/ година**.

Същият се съгласява да му бъдат присъдени и направените разноски по делото, възлизащи в размер на 140,80 за изготвянето в хода на ДП на аудио - техническа експертиза.

В този смисъл са накратко параметрите на постигнатото споразумение. В случая неприложима се явява ал.5 на чл.343 от НК, предвид датата на извършване на деянието.

По отношение на вещественото доказателство – 1 бр. компакт-диск, представен от Дирекция „Национална система 112“, същият следва да бъде върнат на Отдел „ Районен център 112 – Русе“ при Дирекция „Национална система 112“ за унищожаване.

В случай, че споразумението бъде одобрено, ще моля да отмените МН „Подписка“ с произтичащите от това последици.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. К. М. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

АДВ. С. – Няма какво да добавя към проекта за споразумение – да, това са параметрите, на които се спряхме. Единственото обяснение, което дължа на уважаемия съд, е за срока на лишаване от правоуправление. Когато преговаряхме на тази тема, аз помолих за едногодишен срок, т.к моят подзащитен и подсъдим в рамките на наказателното производство се грижи за здравето и подпомага състоянието на своята съпруга, която видно от медицинската документация, с която разполагам и която ще ви предоставя, за да се запознаете, е сляпа с едното око, а другото око е с много силно намалена функция. Автомобилът е необходим, за да бъдат подпомагани в търсенето на медицинска помощ, както лицето, което е загубило своето зрение, така и нейният съпруг, който осигурява предоставянето на помощта.

Съдът след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от зам.районен прокурор К. Й. и защитника на подс. К. А. М. - адв. Т. С. при АК-Силистра, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 18.12.2023 г. в гр. Силистра, по предложение на К. Й. (зам.районен прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. Т. С. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимия К. М., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: К. Й., зам.районен прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: К. А. М. – , с ЕГН: *****.

ЗАЩИТНИК: адв. Т. С. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

ПОДСЪДИМИЯТ К. А. М., с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 17.07.2023г. около 20:48 часа в гр. Силистра, по ул. „Софроний Врачански“ е управлявал МПС – лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“ с рег. №, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,21 на хиляда, установено по надлежния ред (по реда на Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози) с медицинско и химическо лабораторно изследване, поради което и на основание чл.343б, ал.1 във връзка с чл.55, ал.1, т.1 от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от 6 /шест/ месеца, изтърпяването на което на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за изпитателен срок от 3 /три/ години , както и **ГЛОБА** в размер на **250,00 /двеста и петдесет/ лева**.

На основание чл.343г във връзка с чл.343б, ал.1 и чл.37, ал.1, т.7 от НК подс. К. М., с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид „**ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС**“ за срок от 1 /една / година, като на основание чл.59, ал.4 от НК се приспадне времето, през което същият е бил лишен от това право по административен ред.

На основание чл.112 от НПК **ОТНЕМА** в полза на държавата вещественото доказателство по делото, а именно 1 бр. компакт-диск, представен от Дирекция „Национална система 112“, Отдел „Районен център 112 – Русе“ като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в сила на настоящия съдебен акт същият да бъде изпратен на Дирекция „Национална система 112“, Отдел „Районен център 112 – Русе“ за **УНИЩОЖАВАНЕ**.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. К. А. М. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от **140,80 /сто и четиридесет лева и осемдесет ст./ лева** , представляваща разноски по делото за изготвяне на аудио-техническа експертиза.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи:

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. К. А. М. /

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/К. Й./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Т. С./

ПОДСЪДИМ:

/К. А. М. /

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол.

Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието за което подсъдимият е изправен пред съда не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия К. М. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

Определението на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 790/2023 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. К. А. М. с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, на основание **чл. 309, ал. 4 от НПК**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подс. К. А. М. с ЕГН: *****.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____