

РЕШЕНИЕ

№ 228

гр. Радомир, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОСЕН ПЛ. АЛЕКСАНДРОВ

при участието на секретаря М. Д. М.
като разгледа докладваното от РОСЕН ПЛ. АЛЕКСАНДРОВ Гражданско дело № 20231730100269 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на поземлен имот с идентификатор 61577.503.1936, находящ се в гр. Радомир, ул. „У.“ № .. Притежаваният от него имот бил ограден с ограда, по която вследствие на извършени в края на м. януари и началото на м. февруари 2022 г. дейности по подмяна на водопровод, били нанесени щети. Щетите били нанесени вследствие на извършени дейности, свързани с разкопаване с багер на тротоара пред оградата и в двора от лицата, извършвали ремонтните дейности. Щетите се изразявали в разрушаване на мазилката, козирката, подкопаване на оградата, леко повалени колони и др. Вследствие на извършваните дейности била спукана и тръбата на водопровода и бил наводнен дворът и къщата в него, за което бил подаден сигнал на тел. 112 на 01.02.2022 г.

След извършен оглед от специалисти се установило, че за възстановяване на нанесените по оградата щети следва да бъдат извършени множество дейности, включително, но не само - демонтаж на метални пана на ограда, разбиване на стара ограда, натоварване и извозване на отпадъци, ръчен изкоп за оформяне на основи, изграждане на кофражи, изливане на бетон за вертикални и хоризонтални носещи елементи и др. □

При направено от ищеца проучване същият установил, че възложител на ремонтните дейности, вследствие на които са нанесени щети по оградата на притежавания от него имот, е Община Р.. В тази връзка изпратил покана до Община Радомир за доброволно уреждане на

отношенията и за предоставяне на информация за лицата, които са извършвали ремонтните дейности, каквато информация не му била предоставена, както и не бил върнат писмен отговор на изпратената покана.

След изтичане на предоставения на Община Р. срок за извънсъдебно уреждане на отношенията и липсата на отговор, ищецът инициирал производство по реда на чл. 207 и сл. от ГПК. По образуваното ч. гр. дело № 830/2022 г. по описа на РС - Радомир било прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, неоспорена от ответника по делото, според което необходимата сума за възстановяване на увредената ограда е в размер на 6694,61 лева, като вредите са вследствие на извършваните ремонтни дейности с възложител Община Р..

С оглед изложеното, моли, ответникът да бъде осъден да заплати сумата в размер на 6694,61 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на ограда, находяща се в собствения на ищеца имот, представляващ поземлен имот с идентификатор, с административен адрес: гр. Радомир, ул. „У.“ №, сумата от 485,36 лева – лихва за забава за периода от 21.06.2021 г. до датата на подаване на исковата молба – 31.03.2023 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който оспорва исковата претенция и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Твърди, че на 16.11.2021 г. Община Радомир е сключила договор с „Т.Т.“ ООД за проектиране, строителство и авторски надзор за реконструкция и рехабилитация на улици, част от уличната мрежа на гр. Радомир. В обсега на договорните отношения влизали и ремонтът и реконструкцията на тротоарите, като част от уличната мрежа. Ремонтът на водопровода, тротоара и улицата пред процесния имот, находящ се на административен адрес: гр. Радомир, ул. „У.“ № ..., влизал в обсега на изпълнение на посочения по-горе договор. Изпълнителят по договора не е уведомявал Община Радомир, че вследствие на извършените от него дейности са възникнали увреждания по оградата на процесния имот.

Наред с това, твърди, че изпратената до ответника покана не е могла да породи желаните от ищеца последствия, тъй като самата покана не била придружена с акт за собственост и снимков материал. Не била посочена и банкова сметка, по която Община Радомир да плати, от което следвало, че действието по изпращане на поканата било само формален акт.

Твърди и че по делото липсвали документи, удостоверяващи, че оградата е изградена в съответствие със законовите изисквания. По делото липсвали и доказателства, че процесната ограда е изградена в границите на имота, така както същите са описани по нотариален акт. Сочи и че оградата не е била засегната в степен и по начин, описани в заключението на вещото лице.

По изложените съображения, моли исковете да бъдат отхвърлени, като неоснователни и недоказани.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, чрез упълномощен представител,

поддържа предявените искове и моли за уважаването им.

Ответникът Община Р., редовно призован, в съдебно заседание чрез упълномощен представител оспорва предявените искове по основание и размер и моли за отхвърлянето им.

Третото лице – помагач - ЕТ „Т.Т.“ ООД, не изпраща представител в съдебно заседание.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК, вр. чл. 12 ГПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Установява се по делото от представения нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № ., том ., рег. № ., дело №от 2018 г. по описа на нотариус Б. К., с район на действие – РС - Радомир, че ищецът Н. Р. Й. е собственик на описания в исковата молба недвижим имот, находящ се в гр. Радомир, ул. „Училищна” № 17 и представляващ поземлен имот с идентификатор 61577.503.1936 по КKKP, одобрени със заповед № РД-18-75/10.11.2015 г. на изп. директор на АГКК, с площ от 520 кв. м., а по скица – с площ от 576 кв. м, с трайно предназначение на територията – урбанизирана, с начин на трайно ползване – ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор: няма, номер по предходен план – 1936, кв. ..., парцел .., при граници (съседи): поземлен имот с идентификатор ..., поземлен имот с идентификатор ..., поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, ведно с построените в имота сграда с идентификатор ..., сграда с идентификатор ...и сграда с идентификатор

По делото е представена и покана с вх. № АО-48-00-671/13.06.2022 г. от ищеца Н. Й. до кмета на община Радомир за възстановяване на щетите на ограда, находяща се в собствения на ищеца имот, претърпени вследствие на извършени ремонтни дейности, свързани с подмяна на водопровод.

По делото са представени и разрешение за строеж № 156/01.12.2021 г., по силата на което е разрешено на Община Р. да извърши строителство на обект: „Рехабилитация на улици в гр. Радомир, в т. ч. и на ул. „Ч.“; протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура, както и договор № 644/16.11.2021 г., сключен между Община Радомир и „Т.Т.“ ООД, с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за обект „Реконструкция и рехабилитация на улици, част от уличната мрежа на гр. Радомир, община Радомир“.

Видно от писмо с изх. № УРИ-105810-768/03.07.2023 г. от Дирекция „Национална система 112“, е, че на 01.02.2022 г. на тел. 112 са постъпили 4 бр. обаждания във връзка с наводнение в недвижим имот, находящ се в гр. Радомир, ул. „У.“ № ..

По делото са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетелите Ю. З., Г. Х.и В.Д..

От показанията на свидетелката Ю.З. се установява, че на процесната дата са се извършвали изкопни дейности на ул. „У.“ в гр. Радомир по смяна на водопровод, при което

една от използваните тежкотоварни машини се е качила на тротоара пред имота на ищеца и се е ударила в оградата, вследствие на което последната е пропаднала. Същият ден, вечерта около 21,00 ч. от главния водопровод е избила вода, която е наводнила двора и къщата на ищеца. Водата била спряна около 05,00 ч. сутринта. Според свидетелката преди инцидента оградата е била в добро състояние, но след това се е изкривила и пропаднала.

От показанията на свидетелката Г.Х. се установява, че преди процесния инцидент увредената ограда била наскоро ремонтирана и в добро състояние. При извършване на ремонт на тръбите на ул. „У.“ в гр. Радомир, възникнала авария, вследствие на която бил наводнен дворът и първият етаж от къщата на ищеца. Твърди, че след инцидента оградата започнала да се руши.

От показанията на свидетеля В. Д. се установява, че същият заема длъжността гл. инженер в Община Р. и в това си качество присъствал при изпълнението на част от ремонтите дейност на ул. „У.“ в града. Сочи, че е извършил оглед на процесната ограда, при който е констатирал, че същата е наклонена навътре в имота, като денивелацията е от порядъка на 40 – 50 см. При извършването на огледа не е констатирал наличието на пукнатини по тротоарната настилка. Свидетелят провел разговор с техническия ръководител на обекта, който му обяснил, че тъй като не успели да открият външните водопроводни връзки към имота, се наложило фирмата – изпълнител да повика служители на В и К – Перник, за да посочат къде се намират външните връзки, след което се наложило да се копае навътре в имота, тъй като водопроводната връзка била на около 15 м от водомерната шахта. Според свидетеля са били извършвани изкопни работи на различни места около процесната ограда. Твърди и че сравнявайки снимков материал от интернет, не е констатирал съществена разлика в състоянието на оградата преди и след ремонта, макар свидетелят да не е виждал на място оградата преди ремонта.

От заключението по изслушаната по делото съдебно – техническа експертиза се установява, че процесната ограда е строена значително време преди влизане в сила на ЗУТ, същата е с каменна зидария и тъй като липсват данни по делото за година на строителството, вещото лице не може да посочи дали са се изисквали строителни книжа за изпълнението на оградата. От справка от Община Р. се е установило, че няма искане за строеж за процесната ограда и искане за режим на търпимост от страна на ищеца.

Според вещото лице оградата е изпълнена по кадастралната граница на ПИ с идентификаторс улицата.

От заключението по изслушаната съдебно – техническа експертиза по ч. гр. д. № 830/2022 г. по описа на РС – Радомир, образувано по молба с правно основание чл. 207 ГПК, се установява, че процесната ограда откъм ул. „У.“ в гр. Радомир е значително изкривена – същата е поддала, напукана, изместена навътре към имота и колонките са наклонени. Изкривени са и металните пана между колонките. Вратата се затваря трудно. Вещото лице е констатирало при извършения оглед на място, че тротоарът е асфалтиран, но се забелязва дълга пукнатина в асфалта успоредно на оградата, което говори за направа на изкоп около оградата по нейната дължина и поради слягане и неуплътненост асфалтът се напуква. От

представените снимки по делото вещото лице е констатирало, че непосредствено до оградата е правен изкоп успоредно на самата ограда до основите. Според вещото лице направата на изкоп за търсене на сградно водопроводно отклонение и полагането на такова и спирателен кран е нарушило целостта на конструкцията на оградата и вследствие на запълване на изкопа и валиране оградата се е изместила и напукала. Уврежданията са вследствие направата на сградно водопроводно отклонение към имота и по-точно търсене на стария водопровод към имота, за да се захрани същия с вода и да се постави спирателен кран на тротоара.

В заключението е посочено, че паричната сума, необходима за възстановяване на увредената ограда, е в размер на 6694,61 лева.

Горната фактическа обстановка е несъмнена. Тя се установява от събраните по делото писмени доказателства, които съдът кредитира изцяло. Съдът прецени събраните по делото гласни доказателствени средства, заедно и поотделно, при съпоставка и във връзка с неоспорените писмени доказателства, като ги кредитира изцяло, като съответстващи на останалия събран по делото доказателствен материал. Съдът кредитира и заключенията на вещите лица по допуснатите експертизи, като неоспорени от страните и дадени от вещи лица, в чиято компетентност и безпристрастност съдът няма основания да се съмнява.

Установеното от фактическа страна обуславя следните правни изводи:

По правната си същност отговорността по чл. 49 ЗЗД е гаранционно-обезпечителна и настъпва, след като натовареното лице при или по повод на изпълнение на възложената му работа причини виновно вреди на пострадалия. Тази отговорност не произтича от вината на възложилите работата и затова няма място за презумптивна виновност и за нейното опровергаване. Лицето, което е възложило работата, може да се освободи от отговорност, ако докаже, че прекият причинител на вредата не е действал виновно или тя не е настъпила от дейност, осъществявана при или по повод на възложената работа (така решение № 503/21.07.2010 г. по гр. д. № 1069/2009 г. на ВКС, ГК, III г. о.). Следователно, предпоставките за ангажиране на отговорността по чл. 49 ЗЗД са следните: вреди, причинени на пострадалия (ищеца); причинна връзка между деянието и вредата; вредите да са причинени от лице, на което отговорният по чл. 49 ЗЗД (ответникът) е възложил работа; вредите да са причинени при или по повод на изпълнението на работата, възложена от ответника; работникът или служителят да има вина за причинените вреди. Съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното, т. е. в тежест на ответника е да обори законовата презумпция. Поначало не е нужно винаги да се доказва, че прекият причинител на увреждането е конкретно определено лице. Възложителят на работата отговаря и тогава, когато не може да се установи кой конкретно от работниците или служителите е причинил вредата (ППВС № 7/1959 г.).

Съдът намира, че в настоящата хипотеза са налице всички предпоставки за ангажиране на деликтната отговорност на ответника Община Р.. В тази връзка на първо място следва да се посочи, че няма спор между страните, а се установява и от събраните по делото писмени доказателства, че ищецът е собственик на недвижим имот, находящ се в гр.

Радомир, ул. „У.“ № .и представляващ поземлен имот с идентификатор ...по КККР, одобрени със заповед № РД-18-75/10.11.2015 г. на изп. директор на АГКК, с площ от 520 кв. м., а по скица – с площ от 576 кв. м, с трайно предназначение на територията – урбанизирана, с начин на трайно ползване – ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор: няма, номер по предходен план – 1936, кв. ..., парцел .., при граници (съседи): поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, поземлен имот с идентификатор, ведно с построените в имота сграда с идентификатор, сграда с идентификатори сграда с идентификатор ...

Безспорно се установява от събраните доказателства по делото, че през месец февруари 2022 г. въз основа на сключен с Община Р. договор от 16.11.2021 г. служители на „Т.Т.“ ООД са извършвали изкопни работи на ул. „Училищна“ в гр. Радомир във връзка с подмяна на уличния водопровод. Както се приема в правната теория и съдебната практика, понятието „възлагане“ следва да бъде тълкувано разширително. Възлагането предполага установяване на фактическо отношение между възложителя и изпълнителя на работата, което означава извършването на съзнателни постъпки по възлагането. Такова фактическо отношение между ответника – Община Радомир и „Т.Т.“ ООД, касаещо извършване на действия по подмяна на уличния водопровод, безспорно е налице и се доказва по делото. Установява се от показанията на разпитаните по делото свидетели Ю.З. и Г. Х., че при извършване на изкопните работи една от използваните тежкотоварни машини се е ударила в оградата на имота на ищеца, вследствие на което същата се е изместила и напукала, т. е. налице е извършено деяние, което е противоправно, като действията на ответника нарушават разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или на части от тях на територията на община Радомир, приета с решение № 230 от 24.10.2008 г. на Общински съвет – Р., според която в процеса на поправяне, заздравяване или премахване изпълнителят е длъжен да спазва нормите по противопожарна безопасност, хигиена и безопасност на труда, като носи отговорност за причинени материални щети и увреждане на трети лица. Очевидно в случая не са били взети всички необходими мерки, за да не се допусне увреждане на имоти и имущество на трети лица, вследствие на което на имота на ищеца са били причинени вреди, които по вид и размер са безспорно доказани от показанията на свидетелите и експертизите по делото.

Отговорността на възложителя на работата по чл. 49 ЗЗД възниква, когато изпълнителят ѝ причини вредите – при или по повод изпълнението на тази работа. В случая вредите са причинени при изпълнение на възложената работа, което следва от разясненията, дадени в ППВС № 9/1966 г. на Пленума на ВС, според които вредите се считат причинени при изпълнение на възложената работа, когато те са резултат от действия, които съставляват извършване на тази работа, т. е. действия, които съставляват непосредственото осъществяване на работата.

Вследствие действията на ответника ищецът, като собственик на процесния имот, е

претърпял вреди, изразяващи се в напукване, поддаване и изместване навътре към имота на процесната ограда, както и наклоняване на колонките и изкривяване на металните пана между тях. Същите имат имуществен характер и се изразяват в претърпени загуби.

При условията на чл. 49 ЗЗД обемът на отговорност за възложителя не може да е по-голям или по-малък от обема отговорност на причинителя, която е лична и виновна по реда на чл. 45 ЗЗД (ППВС № 7/1959 г., Пленум на ВС). В тази връзка и след като съобрази заключението на вещото лице А. Ц., съдът намира, че искът с правно основание чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45 ЗЗД следва да бъде уважен за сумата от 6694,61 лева.

Върху определеното обезщетение за имуществени вреди на основание чл. 84, ал. 3 вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД ответникът дължи заплащането на лихва за забава, която за периода от увреждането до подаване на исковата молба (от 01.02.2022 г. до 31.03.2023 г.), изчислена от съда по реда на чл. 162 ГПК с помощта на електронен калкулатор, възлиза на сумата от 812,24 лева.

С оглед изложеното и предвид факта, че акцесорната искова претенция е предявена за сумата от 485,36 лева, същата следва да бъде уважена до посочения размер и за периода от 01.02.2022 г. до 31.03.2023 г.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноси в общ размер на 637,78 лева, от които 337,78 лева – държавна такса в настоящото производство, както и в производството по ч. гр. д. № 830/2022 г. по описа на РС – Радомир, както и сумата в размер на 300,00 лева – депозит за вещо лице.

В производството по делото ищецът е представляван от пълномощник, на когото не е заплатил адвокатско възнаграждение и в тази връзка моли за определяне на неговото възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноси, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, като съдът следва да определи възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл. 36, ал. 2 и да осъди другата страна да го заплати (чл. 2, ал. 2 от ЗА). В настоящия случай на основание чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. възнаграждението за осъществената безплатна правна помощ по чл. 38 от ЗА следва да бъде определено в минимален размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото, а именно в размер на 1018,00 лева, която сума следва да бъде заплатена от Община Радомир на адв. Д. Д. от САК.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Р., с адрес: гр. Р., пл. „С“ № ., представлявана от кмета К. Г. С. **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. Р. Й., с ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ЖК „С.“, бл., вх. „“, ет. ., ап.

.сумата в размер на 6694,61 лева (шест хиляди шестстотин деветдесет и четири лева и шестдесет и една стотинки), представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на ограда, находяща се в собствения на ищеца имот, представляващ поземлен имот с идентификатор, с административен адрес: гр. Радомир, ул. „У.“ № ... , сумата от 485,36 лева (четиристотин осемдесет и пет лева и тридесет и шест стотинки) – лихва за забава за периода от 01.02.2022 г. до датата на подаване на исковата молба – 31.03.2023 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Община Р., с адрес: гр. Р., пл. „С.“ № .., представлявана от кмета К.Г.С. ДА ЗАПЛАТИ на Н. Р. Й., с ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ЖК „С.“, бл. ., вх. „“, ет. ., ап. . сумата от 637,78 лева (шестстотин тридесет и седем лева и седемдесет и осем стотинки), представляваща направени разноси по делото.

ОСЪЖДА Община Р., с адрес: гр. Р., пл. „С.“ № .., представлявана от кмета К. Г. С. да заплати на адв. Д. И. Д. от САК на основание чл. 38, ал. 2 ЗА разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 1018,00 лева (хиляда и осемнадесет лева).

Решението е постановено при участието на третото лице помагач на страната на ищеца - ЕТ „Т. Т.“ ООД.

Решението може да бъде обжалвано пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____