

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на шести април
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

при участието на секретаря ТАНЯ ИЛ. ДИМЧЕВА
като разгледа докладваното от полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно
административно наказателно дело № 20236000600005 по описа за 2023
година

с участието на прокурора полк. Елин Алексов,
образувано по въззивна жалба от адв. И. Д. В. от АК – гр. П. - защитник на
обвиняемия редник И. С. Ч. от военно формирование - П., срещу решение
№ 1/09.01.2023 г. по анд № 174/2022 г. по описа на Военен съд – П..

С решение № 1/09.01.2023 г. по анд № 174/2022 г., Военен съд – П., е
признал за виновен обвиняемия редник И. С. Ч. от военно формирование -
П. за това, че на 31.05.20.. г. около 01.00 ч. в района на местността „С.в.“, в
земището на с.П., общ. П., убил чрез отстрелване – произвел един изстрел с
огнестрелно оръжие от личната си ловна нарезна еднозарядна пушка .. - 18
МН, калибър 5,56 х 45 мм /или 223/, законно притежавана с валидно
разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и
боеприпаси №20..... от ..11.20.. г., един брой едър дивеч от животински вид
„сръндак“ с тегло - 17,795 кг. на стойност 648,73 лв., собственост на ТП ДГС
гр.П., без надлежно писмено разрешително, съгласно чл.57, ал.1 от ЗЛОД,
които вреди са били възстановени с вносна бележка № 81..../05.12.20.. г. на
ЦКБ АД – клон П. - престъпление по чл. 237, ал. 1, пр. 1 от НК.

На основание чл.78а от НК съдът е освободил обвиняемия от
наказателна отговорност, като му е наложил административно наказание
„Глоба“ в размер на 1000.00 /хиляда/ лева

На основание чл. 37 ал. 1 т. 7 от НК съдът е лишил обвиняемия редник

И. С. Ч. от правото на лов за срок от една година, като на основание чл. 59 ал. 4 от НК е приспаднал времето, през което той е бил лишен от това право по административен ред, считано от 31.05.20.. г.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил обвиняемия редник И. С. Ч. да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, направените разноски в размер на 1417.80 /хиляда четиристотин и седемнадесет и 0.80/ лева.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил обвиняемия редник И. С. Ч. да заплати по сметка на ОД на МВР – П., направените разноски в размер на 415.87 /четиристотин и петнадесет и 0.87/ лева.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е осъдил обвиняемия редник И. С. Ч. да заплати по сметка на РС „Военна полиция“ – П., направените разноски в размер на 272.46 /двеста седемдесет и два и 0.46/ лева.

На основание чл. 379 от НПК, вр. чл. 20 ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 95, ал. 1 от ЗЛОД с решението съдът е отнел в полза на държавата вещественото доказателство: 1 бр. ловна пушка с нарезна цев – „... - 18 МН“, калибър 223, номер7.

На основание чл. 379 от НПК, вр. чл. 20 ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 95, ал. 2 от ЗЛОД съдът е отнел в полза на държавата вещественото доказателство: 1 бр. лек автомобил „М. 200“, сив на цвят, с рег.№ .. 43.. .., ведно с автомобилен ключ на лек автомобил „М.“, сив на цвят.

На основание чл. 237, ал. 3 НК във вр. с чл. 95, ал. 1 от ЗЛОД съдът е отнел в полза на държавата – 1 бр. трофей № 1- глава от сръндак и трупа на едър дивеч – сръндак, намиращи се на съхранение в ТП „ДГС“- П..

Първоинстанционният съд се е произнесъл и по останалите веществени доказателства.

В срока по чл. 319, ал. 1 от НПК е постъпила въззивна жалба от адв. И. Д. В., срещу решението в частта, с която в полза на Държавата е отнет лек автомобил марка „М....“ с ДК№ .. 43.. .., собственост на обвиняемия Ч.. В тази му част съдебният акт се счита за незаконосъобразен, необоснован, постановен в противоречие с материалния закон и явно несправедлив. Счита се, че в случая по отношение превозното средство е приложимо правилото на чл. 20, ал. 4 от ЗАНН, съгласно което отнемане не се допуска, когато стойността на вещите явно не съответства на характера и тежестта на административното нарушение, освен ако в съответния закон или указ е предвидено друго. Твърди се, че след като в разпоредбата на чл. 95, ал. 2 от ЗЛОД не е посочено, че отнемането се допуска и когато стойността на вещите не съответства на характера и тежестта на нарушението, а единствено е посочено, че вещите се отнемат независимо чия собственост са, то липсата на специален текст в ЗЛОД, при наличието на който да отпадне ограничението в чл. 20, ал. 4 от ЗАНН, води до приложимост именно на тази законова норма. Според защитника, макар да не са събрани необходимите данни за това, стойността на процесния автомобил явно не съответства на характера и

тежестта на извършеното от обвиняемия, с което е причинена щета на стойност 648,73 лв.

Иска се решението на Военен съд-П. да бъде отменено в атакуваната част и превозното средство да бъде върнато на обвиняемия Ч..

В съдебно заседание пред въззивната инстанция защитникът на обвиняемия поддържа жалбата. Посочва същите аргументи за изменение на решението, като прави искане да се приложи разпоредбата на чл. 20, ал. 4 от ЗАНН и да се постанови връщането на лекия автомобил на обвиняемия редник И. Ч..

Обвиняемият редник И. С. Ч. се явява лично и се придържа към становището на своя защитник.

Прокуратурата не е депозирала писмено становище по постъпилата жалба.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция прокурорът излага становище, че остава на съда да прецени дали унищожаването на дивеч, който е собственост на държавата, респективно публична собственост на целия народ от организиран ловец и от военнослужещ, който следва да спазва още по стриктно законите на държавата не представлява една повишена степен на обществена опасност и отнемането в полза на държавата на този автомобил, няма да се явява явно несъответстващо, а ще бъде една добра превантивна мярка за следващите му прояви като млад човек.

Военно-апелативният съд, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и след като извърши цялостна проверка на обжалвания съдебен акт, съобразно изискванията на чл. 314 от НПК, намери за установена следната фактическа обстановка.

Около 01,00 часа на 31.05.20.. г. ловецът Л. Д., член на местната ловна дружинка в с. П., извършвал обход пеша заедно с колегата си ловец Н. К.. Д. забелязал МПС, което се движело в района между с. П. и разклона на с. С., в посока с. П., и по време на движението му по асфалтовия път се виждала светлина от мощен фар, с който се осветявали близките ниви и ливади. Д. и К. чули изстрел от огнестрелно оръжие и се отправили в тази посока. В близост до мост на р. Т., между с. П. и разклона за с. С., те забелязали спрял на главния път с включени габаритни светлини автомобил и силует на човек, който качвал товар в багажника на автомобила. Двамата се притаили в храстите до пътя, след като автомобилът потеглил и минал в близост до тях в посока с. П.. Тогава Д. и К. видели цвета и марката на превозното средство, както и част от регистрационния му номер – сив „М.“ с рег. № .. 4....

На 31.05.20.. г. около 09,00 ч. в ГКП /„Група криминална полиция“/ при РУ-П. бил получен сигнал за предполагаеми браконьерски действия в района на с. П., извършени през нощта на 30.05.20.. г. срещу 31.05.20.. г., като според сигнала бил засечен сив „М.“, тип комби, с част от рег. № .. 4....

Оперативният работник М. Б. и колегите му от ГКП предприели оперативно издирвателни мероприятия по сигнала. След направена справка се

установило, че се касае за автомобил „М.“ с рег. № .. 43.. ..., собственост на И. С. Ч., ЕГН *****, от гр. С., ул. „В. ...“, № ...

На основание на получените данни от двамата очевидци, на 31.05.20..г. от служители на РУ – П. било извършено претърсване и изземване в имота, обитаван от Ч., като били намерени пресен одран труп на сърна с входно-изходна огнестрелна рана в областта на таза, 2 бр. глави с рога на едър дивеч – тип сърна от мъжки род - сръндаци, множество други трофеи от диви животни, както и вещи ползвани и собственост на Ч. – дрехи, ножове, раници с пресни следи от червеникаво-кафява течност по тях.

Установило се, че И. Ч. е законен ловец и служи като кадрови войник в гр. П..

Оперативен работник Б. прегледал охранителните камери в с. П., монтирани от Община П.. На камерите на входа към с. П. от с. О., на 31.05.20.. г. в 00,05 часа реално време се виждало движение на лек автомобил с контури и форми, наподобяващи горепосоченото МПС „М.“. На същата камера се виждало и подобно МПС, което напуска с. П. в посока гр. С. в 01,40 ч. На камерата, която била монтирана на входа на с. П. от с. П., се виждало преминаване на същия автомобил - съответно в 00,08 ч. към с. П. и в 01,37 ч. към с. П..

Б. прегледал и записите от охранителна камера, монтирана в с. О. на ул. „Подп. Р.“, в близост до кметството. На същата се виждало движението на посоченото МПС с рег. № .. 43.. ..., което преминавало в посока с. П. в 23,04 ч. на 30.05.20.. г. и съответно в посока гр. П. в 01,55 ч. на 31.05.20.. г. Камерата била настроена за заснемане на регистрационни номера и се виждали ясно и четливо всички символи от табелата.

Б. изготвил и приложил диск с посочените записи от с. О., предаден с протокол за доброволно предаване от кмета на селото М. А., както и докладна записка, която била приобщена към досъдебното производство № 91/2022г. по описа на РУ-П..

Ст. инспектор М. Т. - „Началник“ - гр. С. към РУ- П., прегледал камерите, намиращи се на кръстовището на бул. „Б.“ и ул. „П. Ч.“ в гр. С.. При проверката в изградената система за видеонаблюдение, която се състояла от три точки засичащи номерата, Т. установил, че притежаваният от И. Ч. лек автомобил „М.“ 200 ... с рег. № .. 43.. .. напуснал гр. С. в посока гр. П. в 22,30 ч. на 30.05.20.. г. и се връщал от същата посока, от П. към гр. С., в 02,57 ч. на 31.05.20.. г. Същото било установено от системата за засичане на номера на МПС, намираща се на кръстовището на бул. „Б.“ и ул. „П. Ч.“ в гр. С.. Горепосоченият автомобил преминал през площад „О.“, гр. С. в посока гр. П. в 22,29 ч. на 30.05.20.. г. и се връщал от същата посока, от гр. П. към гр. С., в 02,58 ч. на 31.05.20.. г.

М. Т. изготвил записите от камерите за видеонаблюдение върху компактдиск, който приложил към докладната записка по досъдебното производство по № 310 ЗМ-91/2022г. по описа на РУ-П..

Посочените данни от камерите за видеонаблюдение кореспондират с показанията на свидетелите - очевидци Лучко Д. и Н. К., относно присъствието и извършените от обвиняемия Ч. действия на 30.05.20.. г. срещу 31.05.20.. г., в района на гр. С., пътя С. – П. и село П., местност „С.в.“.

На мястото, на което през нощта на 30 срещу 31.05.20.. г. Д. и К. чули изстрел и след това видели, че в багажника на спрян автомобил се товари нещо, бил извършен оглед, при който била открита и иззета гилза, съхранена като ВД в плик – Обект №1, с надпис на дъното “2..U“.

От заключението на ветеринарно-медицинска и оценъчна експертиза и допълнителна ветеринарно-медицинска експертизи се установява, че от представените 1 бр. труп без кожа, глава и крака се касае за сърна от клас: бозайници, разред: чифтокопитни, подразред: преживни, семейство: еленови, пол – мъжки /сръндак/, съдейки по двете глави. Възрастта на главите от сръндаци е съответно на две и четири години. Теглото на трупа – 17,350 кг., тегло на главите – 3,500 кг. При извършените рентгенографии и оглед на трупа е констатирана входно изходна рана и счупване на II-ри поясен прешлен, но без наличие на проектил или части от него. Причините за настъпване на смъртта са огнестрелно проникваща рана, счупване на II-ри поясен прешлен и разкъсване на гръбначен мозък.

От оценителен протокол № X-1070/04.07.2022г. се установява, че Трофей № 1 е 4 годишен сръндак на стойност - 265 евро. Стойността на месото на трупа на сръндака е както следва: 17,350кг. x 4 евро, т.е. 69,40 евро. Общо - 648,73 лв. Главата на трофей 1 има антропологично сходство с предоставения одран труп на сръндак, тъй като размерите и трупното тегло /17,350 кг./ съответстват на главата от трофей № 1. Главата на трофей 1 отговаря на тялото на трупа на едър дивеч – сръндак.

От заключението на извършената съдебно-балистична експертиза било установено, че представената ловна пушка е многозарядна гладкоцевна марка „С.“ 12 кал.: “Model 2000” с № 7...., технически исправна и пригодена да произвежда изстрел, като същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ. Представената ловна пушка е гладкоцевна двуцевна с хоризонтално разположение на цевите ловна пушка марка „... -54“ с № “С1“, технически исправна и пригодена да произвежда изстрел, като същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ.

Видно от същото заключение, представената ловна пушка е нарезна еднозарядна марка .. -18 МН с №.....7, калибър кал.5,56x45мм. или 223, производство на Р., технически исправна и пригодена да произвежда изстрел, като същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ. В предната част на цевта, на дулния срез била нарязана резба М 14x1 мм за монтиране на заглушител. Завода производител и официалният вносител за Р.Б. не са предлагали и не се е продавало това оръжие с нарязана резба за монтиране на заглушител.

От канала на цевта на ловна пушка „... -18 МН“ с номер7 била иззета

обтривка и представена за по-нататъшни изследвания за наличие на барутни частици в цевта на оръжието.

Според заключението на съдебно-балистичната експертиза, представената гилза ВД в плик – Обект №1 с надпис на дъното „2..U“, намерена в местността „С.в.“ в землището на с. П., и била изстреляна от ловна нарезна пушка „... -18 МН“, калибър 223, с номер7.

От съдебно-медицинската експертиза на веществени доказателства било установено, че по обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 – фиг. №№ 1,3, 4, 5, 6, 7 и 8, се доказва наличието на кръв; по обекти №№ 2, 9 и 10 – фиг. №№ 2, 9 и 10 няма кръв; влакната описани като – обект №11, не са предмет на изследването и не са изследвани за наличието на кръв; доказаната кръв от обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, не е човешка – фиг. № 14; кръвта от обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 е животинска и е възможно да е от сърна „сръндак“; при извършеният макроскопски оглед и микроскопски оглед, с различни увеличения и на преминаваща светлина, на предоставените за изследване влакна, описани като обект № 11 се установява най-общо, че в обект № 11 се съдържат животински косми; при сравнителното изследване на животинските косми от обект № 11 и предоставените, като сравнителен материал: „косми от труп“ и „косми, глава, № 1“ от сърна (сръндак) се установява, че животинските косми от обект № 11, са сходни по морфологични и анатомични характеристики с животинските косми от сърна /сръндак/ – фиг. № 15; животинските косми от обект № 11, могат да бъдат от сърна /сръндак/.

От заключението на съдебно-химическата експертиза се установява, че по протривка от канала на цевта на пушка, ловна – марка "...", модел 18 МН, кал. 223, фабричен №7, има наличие на черен нагар и остатъци от барутни частици и бездимен барут, следователно с нея е бил възпроизвеждан изстрел/и след последното ѝ почистване.

От справка Рег.№31000-6232/20.09.2022 г. на РУ гр. П. се установява, че обвиняемият редник Ч. има разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях № 20..... от 25.11.2019 г.

От справка изх.№17-153#1 от 02.06.2022 г. на Директор ТП ДГС П. и писмо изх.№25/02.06.2022г. на сдружение на ловците и риболовците ЛРД-Г. гр.П. се установява, че от 01.05.20.. г. до 02.06.20.. г. на И. С. Ч. не е издавано разрешително за индивидуален отстрел на мъжка сърна /сръндак/.

Въз основа на така изложените фактически положения, подкрепящи се изцяло от доказателствата по делото и възприети от въззивната инстанция, се налага правният извод, че обвиняемият редник И. Ч. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 237, ал. 1, пр. 1 от НК. Изводите на първоинстанционния съд относно механизма на извършването на престъплението, авторството на деянието в лицето на обвиняемия, квалификацията на деянието и приложението на материалния закон, са напълно обосновани и почиват на правилна и вярна интерпретация на събраните по делото доказателства. Въз основа на доказателствата,

обсъдени по-горе в настоящото решение, първоинстанционният съд е достигнал до извода, споделен и от въззивната инстанция - че обвиняемият редник И. Ч. на 31.05.20.. г. около 01.00ч. в района на местността „С.в.“, в землището на с.П., общ. П., е убил чрез отстрелване с личната си ловна нарезна еднозарядна пушка .. - 18 МН, калибър 5,56 x 45 мм /или 223/, законно притежавана с валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси №20..... от ..11.20.. г., един брой едър дивеч от животински вид „сръндак“ с тегло - 17,795 кг. на стойност 648,73 лв., собственост на ТП ДГС гр.П., без надлежно писмено разрешително, съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗЛОД.

Видно от вносна бележка № 81..../05.12.20.. г. на ЦКБ АД – клон П., обвиняемият Ч. е възстановил на ТП ДГС гр.П. причинените вреди на стойност 648,73 лв.

При извършената цялостна проверка на решението на Военен съд – П., въззивният съд не установи допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

Основният въпрос, поставен на вниманието на въззивната инстанция, е релевираното с жалбата на защитника на обвиняемия редник Ч. възражение за незаконосъобразност, необоснованост и явна несправедливост на съдебния акт в частта, относно отнемането на превозното средство лек автомобил в полза на държавата.

Несъмнено е установено от писмените доказателства, че лекият автомобил „М. 200“, сив на цвят, с рег.№ .. 43.. .. е собственост на обвиняемия редник Ч.. Според разпоредбата на чл. 95, ал. 2 от ЗЛОД, когато за незаконно ловуване е използвано превозно средство, независимо от това чия е собствеността, то се отнема в полза на държавата. Извън тези специални правила, общият за административнонаказателното производство нормативен акт - ЗАНН, установява принципите, при които е допустимо или не, да се отнемат в полза на държавата определени вещи, изиграли роля в незаконосъобразното поведение на един нарушител. Съгласно, ал. 1 на чл. 20 от ЗАНН, в полза на държавата се отнемат вещите, принадлежащи на нарушителя, послужили за извършване на умишлено нарушение, ако това отнемане е предвидено в съответния /т. е. специалния приложим/ закон или указ. Безспорно, разпоредбата на чл. 95, ал. 2 от ЗЛОД /като специален спрямо ЗАНН/ предвижда подобно отнемане, а в настоящия случай собственикът на лекия автомобил, послужил за извършване на деянието е самият обвиняем, и деянието му е умишлено. Но в чл. 20, ал. 4 от ЗАНН е дефинирано изключение от общия принцип - отнемане не се допуска, когато стойността на вещите явно не съответства на характера и тежестта на административното нарушение, освен ако в съответния закон или указ е предвидено друго.

Макар пазарната стойност на лекия автомобил в настоящия случай да не

е определена, несъмнено е, че стойността на инкриминирания едър дивеч от животински вид „сръндак“ от 648,73 лв. е многократно по-ниска с сравнение със стойността на лекия автомобил. Тъй като специалният закон /ЗЛОД/ не предвижда критерий стойност на вещите, при преценката за тяхното отнемане в полза на държавата, в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл. 20, ал. 4 от ЗАНН, съгласно която, когато стойността на вещта явно не съответства на характера и тежестта на деянието на обвиняемия Ч., отнемане не се допуска.

С тези съображения, Военно-апелативният съд счита, че контролираното решение следва да бъде изменено, като бъде отменено в частта, в който лекият автомобил е отнет в полза на държавата, и бъде постановено връщането му на неговия собственик.

Първоинстанционният съд е съобразил наличието на предпоставките на чл. 78а от НК - обвиняемият редник Ч. е пълнолетно лице, извършеното от него деяние е умишлено и се наказва с лишаване от свобода до една година или с глоба от 100-300 лева, Ч. не е бил осъждан за престъпление от общ характер и не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV на Глава VIII от НК, и причинените имуществени вреди са били възстановени.

При определяне размера на административното наказание първостепенният съд, при правилна преценка на деянието и дееца, е наложил наказанието глоба в минимално предвидения от закона размер от 1000 лева, като е отчетел наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства /добри характеристични данни; направени самопризнания, с които е спомогнал за разкриване на обективната истина; критично отношение към извършеното; тежко семейно и материално положение/. Тъй като чистото съдебно минало на обвиняемия е необходимо условие за прилагане разпоредбата на чл. 78а от НК, то неправилно е взето предвид от съда и като смекчаващо отговорността му обстоятелство - което по същество не се отразява на крайния извод за наличието в случая единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства.

Законосъобразно обвиняемият редник Ч. е лишен от правото на лов по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК за срок от една година, като е отчетено обстоятелството, че той е правоспособен ловец, притежаващ освен съответните разрешителни, и необходимите житейски и правни задълбочени познания по ЗЛОД, но въпреки това е извършил описаното по-горе деяние. На основание чл. 59 ал. 4 от НК правилно е приспаданото времето, през което Ч. е бил лишен от това право по административен ред, считано от 31.05.20.. г.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, законосъобразно в тежест на обвиняемия са възложени осъществяваните разноси в хода на производството - да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, сума в размер на 1417,80 лева; по сметка на ОДМВР П. сума в общ размер 415.87 лева; по сметка на РС „Военна полиция“ – П. сума в размер на 272.46 лева.

Законосъобразно с решението на първоинстанционния съд са отнети в

полза на държавата вещественото доказателство: ловна пушка с нарезна цев – „... - 18 МН“, калибър 223, номер7; 1 бр. трофей № 1- глава от сръндак и трупа на едър дивеч – сръндак, намиращи се на съхранение в ТП „ДГС“- П..

Веществените доказателства 1 бр. ловна гладкоцевна пушка – "... - 54“, калибър 12, номер С0....; 1 бр. ловна гладкоцевна пушка – „С.“, калибър 12, номер 7....., следва да се върнат на собственика, ако не се задържат на друго основание, в какъвто смисъл е решението на Военен съд – П..

За веществените доказателства 1 бр. гилза, жълтеникаво-кафява на цвят с надпис на дъното – 22.....U и 1 бр. експериментална гилза - намиращи се на лист 61 в том втори; обект № 1 множество косми, открити в л.а. „М.“ с рег.№ .. 43; 1 бр. памучна марля, напоена с червеникаво-кафява течност; 1 бр. найлонов чувал, законосъобразно е постановено унищожаването им като вещи без стойност.

Веществените доказателства, дрехи, раница, маратонки, ножове и шапка, правилно са върнати на обвиняемия като техен собственик.

Решението на първоинстанционния съд в останалата част следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 334, т. 3, вр. чл. 337, ал. 1, т. 2 и чл. 338 от НПК, Военно-апелативният съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение № 1 от 09.01.2023 г. по анд № 174/2022 г. по описа на Военен съд – П., като

ОТМЕНЯ същото в частта относно постановеното отнемане в полза на държавата на един бр. лек автомобил „М. 200“, сив на цвят, с рег.№ .. 43.. .. , ведно с автомобилен ключ и

ВРЪЩА лек автомобил „М. 200“, сив на цвят, с рег.№ .. 43.. .. , ведно с автомобилен ключ, на собственика И. С. Ч., с ЕГН *****, от гр. С., ул. „В. ...“, № ...

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____