

РЕШЕНИЕ

№ 3183

гр. София, 19.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря Стефани М. Матова
като разглежда докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно
наказателно дело № 20221110200860 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 21-4332-024920/03.12.2021 г., издадено от Даниела Дескова - началник сектор към отдел „ПП” при СДВР, на СВ. ИВ. ЗЛ., с ЕГН *****,

за това, че на 19.10.2021 г., около 14:25 часа, в гр. София, по бул. Христо Смирненски от ул. Университетска към бул. Евлоги и Христо Ги, управлява личен л. а. ***** с рег. ***** като на кръстовището с ул. Стара Стена (1) управлява върху релсов път, разположен върху платното за движение, не освобождава релсовия път при приближаване на трамвайна мотриса, като става причина и участник в ПТП със същата, с което нарушил чл. 19, ал. 1 от ЗДвП, (2) не остава на място на ПТП до пристигане на представители на МВР, ПТП настъпва около 11:15 часа (същото е обработено около 12:15 часа), водача тестван за алкохол в 14:24 при повторното идване на мястото на ПТП, с което нарушил чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б” от ЗДвП, поради което му е наложено наказание, както следва:

1. по чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП - глоба в размер на 200 лева;
2. по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца.

Постановлението е обжалвано в срок от СВ. ИВ. ЗЛ., който в подадената жалба моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се оспорва компетентността на АНО, като се твърди че НП било издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – неточно посочване на мястото на нарушението, липса на индивидуализиране на трамвайната мотриса и нейния водач. Действията на жалбоподателя не осъществявали състава на чл. 19, ал. 1 от ЗАНН, като същият не бил напускат мястото на ПТП, за което свидетелствали факта, че самият той неколkokратно бил подавал сигнали за инцидента на

тел. 112, както и че АУАН му бил връчен на процесната дата в 14:25 часа. Излагат се и аргументи за маловажност на случая. За последното с.з., редовно уведомени, жалбоподателят и неговият процесуален представител не се явяват.

Административно наказващият орган, редовно призван, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата. Жалбата е подадена в срок и е допустима.
2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването им по ЗАНН. Аргументите на съда са следните:

На първо място, в нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, текстовото описание на твърдените нарушения (еднотипни в АУАН и НП) е дотолкова неясно, нелогично и вътрешно противоречиво, че от него не може да се установят редица релевантни обстоятелства, като времето на извършване на твърдените нарушения, индивидуализация на другия участник в ПТП и неговото поведение, механизъм и резултат от настъпилото ПТП.

По-конкретно, записано е, че нарушенията са извършени на 19.10.2021 г., около 14:25 часа. Впоследствие обаче е налице многословно уточнение: „ПТП настъпва около 11:15 часа (същото е обработено около 12:15 часа), водача тестван за алкохол в 14:24 при повторното ни идване на мястото на ПТП“. Това „уточнение“ всъщност оставя съмнение дали нарушенията са извършени в 14:25 часа, както се сочи в уводната част на АУАН и НП, или в 11:15 часа. Нещо повече, извършването на проверка за алкохол в 14:24 часа предполага, че нарушенията са вече довършени и констатирани от контролните органи, поради което твърдението за извършване на нарушенията една минута по-късно от проверката за алкохол не кореспондира на елементарната житейска логика.

Липсват и в достатъчна степен данни за втория участник в ПТП и поведението му при ПТП-то. Посочено е, че става дума за трамвайна мотриса, но същата нито е индивидуализирана с инв. номер, нито е посочено поне по какъв маршрут се е движила и в каква посока, както и името на нейния ватман. Не става ясно и къде е настъпил удара и в коя част на автомобила на жалбоподателя. Липсата на подобна релевантна информация определено не дава възможност на жалбоподателя да разбере съществени обстоятелства, свързани с вмененото му нарушение по т. 1 от НП.

На следващо място, нарушението по т. 2 от НП е с правна квалификация по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП. Касае се за задълженията на участник в ПТП, *„когато при произшествието са пострадали хора“*. Посочената квалификация определено е задължавана актосъставителя и АНО да уточнят кои са тези пострадали хора или поне, че такива има. Последното не е сторено, което е в нарушение на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

3. Относно приложението на материалния закон.

Горепосочените процесуални нарушения, допуснати при издаване на АУН и НП са съществени по своята същност и в съвкупност сериозно са накърнили правото на защита на жалбоподателя, за когото не е имало възможност да разбере точното време на осъществяване на твърдените две нарушения, индивидуализацията и действията на другия участник в ПТП (номер и маршрут на мотрисата, поведение на неговия ватман), резултата от причиненото ПТП – причиняване на имуществени вреди или пострадали хора. Тези процесуални пороци при издаване на АУАН и НП са достатъчно основание за отмяна на

обжалваното НП, което обезсмисля обсъждането на правилното приложение на материалния закон.

Само като допълнение следва да се посочи, че едва в хода на съдебното следствие, при разпита на служебно допуснатия свидетел Г., се установи действителния механизъм на ПТП, какъвто въобще не е описан в АУАН и НП. Отделно от това, при приобщаване на справка рег. № УРИ 105810-296/27.04.2022 г. от ДНС 112, РЦ София и изслушване на аудиосъдържанието на приобщения оптичен носител се установи, че жалбоподателят СВ. ИВ. ЗЛ. е подал общо пет сигнала на тел. 112 за възникналото ПТП – в 11:15 часа (часът на твърдяното ПТП в допълнителното „уточнение“ в АУАН и НП), 11:26 ч., 12:53 ч., 13:21 ч. и 13:58 часа, като при първите две позвънявания се е намирал на мястото на ПТП в очакване на полицейски служители, каквито не е имало. При последните две обаждания също се е намирал на мястото на ПТП в очакване на полицейски служители. Очевидно е било налице „разминаване“ между последните и жалбоподателя, което не може да бъде аргумент за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗДвП, още повече когато местопроизшествието не е било запазено и не е имало начин да бъде запазено – трамвайното трасе е следвало да бъде освободено, за да продължи трафика на градския транспорт (посочено и в показанията на св. Г.). Това предполага жалбоподателят да измести автомобила си на друго място, което не е било отчетено от контролните органи. Последните аргументи са самостоятелно основание за отмяна на нарушението по т. 2 от НП, поради недоказаност.

В рамките на съдебното производство страните не са претендирали разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 21-4332-024920/03.12.2021 г., издадено от Даниела Дескова - началник сектор към отдел „ПП“ при СДВР, на СВ. ИВ. ЗЛ..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____