

# ПРОТОКОЛ

№ 542

гр. Сливен, 11.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело  
№ 20232230103524 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата, редовно призована, явява се лично. За да я представлява- по пълномощие,  
присъства адв. П. С.М. от АК- Сливен; пълномощното за нея вече е представено по делото.

Ответникът, редовно призован, явява се лично и с пълномощника си адв. Б..

АДВ. С.М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Председателят на съдебния състав съобщава, че до момента само изложи доклада по  
делото, а днешното заседание следва да се счита първо, в което те по същество могат да  
вземат становище по исквете. Предоставя им тази възможност. Очевидно е, от поведението  
на страните и адвокатите им, че и за днес не е постигната спогодба.

АДВ. С.М.: Уважаеми г-н председател, аз встъпвам в делото сега; за първи път се  
явявам. Водя двама свидетели за разпит във връзка с доказателствената тежест на нашата  
страна, които моля да допуснете.

Представям също така на съда и моля да приеме във връзка с искането по чл. 127а от СК- за даване съгласие заместващо, за паспорт и пътуване на детето в чужбина; представям заявление за информирано съгласие, от което е видно, че детето е записано на народни танци; етапна епикриза, от която е видно, че детето е с всички имунизации; характеристика на детето от училището, в което учи и служебна бележка от личния лекар за състоянието на детето; също така, удостоверение за настоящ адрес.

СЪДЪТ: За какви обстоятелства са тези доказателства?

АДВ. С.М.: Това са относно обстоятелствата, че доверителката ми притежава висок родителски капацитет; отглежда детето по правилния и здравословен начин, във връзка с оборване на твърдения, заявени от другата страна, че детето се отглежда нездравословно.

Уважаеми г-н председател, доколкото се запознах с протоколите от проведените предходни съдебни заседания....

СЪДЪТ: То е едно само!

АДВ.С.М.: Установих, че няма изслушване на страните.

СЪДЪТ: За какво изслушване говорите? Аз, като съдия -докладчик по делото и председател на съдебния състав, съм разговарял със страните в съдебно заседание! Никой друг не съм слушал, освен страните, при това разговорите бяха не малки, а и бяха протоколирани в краткост.

АДВ. М.: Има поддържане от страна на двамата адвокати, но самите ищцата и ответника не са изслушвани с оглед обстоятелството кой от двамата счита, че е по-пригодния родител за детето.

СЪДЪТ: Това е някакво доказателствено средство според вас или?

АДВ. М.: Да, но както прецените, предоставям на Вас.

Съдът към ищцовата страна: съда в този му състав има по-различно виждане по този въпрос- за изслушването на страните по делото.

Всъщност, до момента не сте изрази становище по самите искове- поддържат ли се, има ли някаква промяна?

АДВ. М.: Няма промяна в претенциите. Така е, както е заявено. На 07.03.2024г., виждам, че колегите са заявили позициите си, съответно ищеца поддържа исковата молба, ответника- отговора на исковата молба.

АДВ. Б.: Ние принципно сме отворени за постигане на спогодба, тъй като параметрите доста ясно са посочени в отговора на исковата молба. Предполагам, запознали сте се с тях /адвоката на ответника с обръщение към адвоката на ищцата, бел. на съда/.

Нищо от това, което сме писали там, не се е променило.

Оспорвам доказателственото искане за допускане до разпит на водените свидетели, тъй като доказателственото искане не е направено по надлежния ред- не се сочат нито имената на свидетелите, които се водят, нито обстоятелствата, които ще се доказват с тях. От клиентът ми разбрах, че това са хора, които той от дълги години не е виждал и просто не зная какви обстоятелства и факти ще доказват чрез техния разпит. Що се отнася до представените писмени доказателства, не възразявам те да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал.

Само за протокола искам да отбележа, че доброто родителство не се изчерпва с това едно дете да е нахранено, облечено и водено на доктор, то има и така да ги нарека душевни потребности от пълноценна комуникация със своя баща. Особено за малките момичета това е от изключителна важност, за да може това дете да изгради самочувствие. Тъй като клиента ми от месец август миналата година не е виждал дъщеря си, представям молба за привременни мерки касателно личните отношения между бащата и детето. Представям копие за ответната страната.

АДВ. М.: Уважаеми г-н председател, във връзка с депозираната молба със искане по чл.127 ал. 3 считам, че същата е неоснователна и не следва да я приемете, тъй като в днешното производство се очаква делото да приключи и да постановите решение в срок, което ще изиграе същата роля като на привременните мерки. Ако все пак сметете, че е допустима, оспорвам времето, което е посочено за лични контакти между бащата и детето, тъй като това е общо взето един стандартен режим при взаимоотношения между страните, по-скоро бащата и детето, когато връзката между тях не е била прекъсвана по начина, по който е в настоящото производство. Т.е., такъв режим е подходящ когато бащата не е отсъствал за дълъг период от време, както адв. Б. е заявила пред вас на седми март в съдебното заседание, че бащата желае да изгради дълбока и емоционална връзка с дъщеря си. Липсата на такава връзка понастоящем, което не се оспорва с оглед направеното изявление, препятства и не е основание за искане на такъв разширен бих казала режим. Няма как едно дете, което не е живяло и виждало баща си, не е контактувало с него години наред, изведнъж да остане при него за повече от двадесет и четири часа, само, без майката, с преспиване. В тази връзка оспорвам начина, по който е предявен.

Становището на съда по доказателствата/ доказателствените искания, е следното: както вече е изразил становище в постановено в закрито заседание определение, с което и насрочи делото в първо заседание, представените като приложения на исковата молба и писмения отговор документи са преценени като допустими и относими към предмета на делото; поради това са допуснати за приемане като писмени доказателства, а днес ще бъдат приети, с изключение на извадките касателно действалата в страната, назад във времето, минимална работна заплата. Размерите ѝ съда може да установи както при справка в интернет, в който смисъл те представляват общоизвестно обстоятелство, така и чрез

помощта на счетоводителя поне на съда. Така или иначе, това е общоизвестно обстоятелство и спор по него не може да има. С тези доводи, съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства документите, представени с:

- - **исковата молба:** дубликат на удостоверение за раждане, издаден на 27.03.2019г. от община Сливен, въз основа на акт за раждане № 1916 от 08.08.2014г.; удостоверение за сключен граждански брак № 6733190082, издадено на 23.03.2019г., въз основа на акт за сключен граждански брак № 0082 от същата дата; удостоверение за раждане № 6733190961, издадено на 20.05.2019г. от община Сливен, въз основа на акт за раждане № 0961 от същата дата; служебна бележка, че то е ученик в II-ри клас.
- - **писмения отговор:** удостоверение за деклариране данни изх. № 200192304414042/14.11.2023г., издадено от Национална агенция за приходите; удостоверение изх.№1/14.11.2023г. за трудовото възнаграждение на В. С. С.; трудов договор № 1-2023г., сключен на 02.06.2023г. между „Клименко 13“ ЕООД и В. С. С.; постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 15.09.2023г.

НЕ ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените във връзка с размера на минимална работна заплата назад във времето извадки от: постановление № 37/24.03.2022г. на Министерски съвет; постановление № 497/29.12.2022г. на Министерски съвет; постановление № 193/12.10.2023г. на Министерски съвет.

По указание на съда, от Д „СП“ Сливен е изготвен социален доклад. Той впечатлява по-скоро с обема си, но не и със съдържанието си. Отново, както в повечето случаи на такива доклади, по подобни дела, той не съдържа становище на дирекцията, а предимно представлява преповтаряне, преразказ на казаното от страните по делото, пред социален работник. А това е напълно излишно, тъй като тези им изявления представляват по същество твърдение на факти, каквото са и исковата молба и писмения отговор. Въпреки това съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЛАГА социалния доклад, изготвен от отдел „Закрила на детето” при дирекция „Социално подпомагане” - Сливен.

Представените днес от ищцовата страна документи съда ще приеме като писмени по делото доказателства, тъй като поне на пръв поглед ги преценя освен като допустими доказателствени средства и като необходими за делото, щом се представят във връзка с установяване на това кой от двамата родители е по-пригодния и главно за оборване на

възражение на ответника в писмения отговор, че детето не е добре гледано от майката. Поради това, съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА, ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства представените от ищцата днес документи: етапна епикриза от 22.03.2024г.; информация за Й. В.ова С. от ОУ „Елисавета Багряна“- Сливен; имунизационен паспорт на Й. С.; удостоверение за настоящ адрес; служебна бележка от личния доктор на детето.

Във връзка с ищцовото искане за разпит на свидетели съда споделя становището на ответната страна, че то не е направено в исканата от закона форма /има се предвид не като форма на действителност/, тъй като не са посочени имената на свидетелите, нито пък фактите, които ще се установяват чрез разпита им. Тъй като обаче искането е направено в по същество първо по делото заседание, т.е. в срок и за първи път, съда е длъжен на осн. чл.101 да даде указания на страната в какво се състои нередовността на процесуалното й действие и как да бъде отстранена. В този смисъл съда указва на ищцовата страна, че следва да посочи имената на свидетелите и какви факти ще се установят чрез разпита им. В случай, че искането не бъде така да се каже изправено, съда ще приеме, че искане за събиране на гласни доказателствени средства не е правено от ищцовата страна.

За разлика от това искане, аналогичното доказателствено искане на ответната страна за събиране на гласни доказателствени средства, е пълно и поради това съда го уважи, като даде възможност на страната да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпита на две лица като свидетели.

Съдът указва, че след като събере доказателствата, ще се произнесе и по искането на ответника за определяне на привременни мерки. В момента само указва- във връзка с изявление на ищцовата страна по него, че съда не може да не го приеме, независимо как е направено, в това число и как е обосновано и какви са установените до момента факти, тъй като то е изрично призната от законодателя възможност.

АДВ. М.: Уважаеми г-н председател, във връзка с току-що дадени указания за гласни доказателства уточнявам, че единият свидетел се казва М.на В.ова, а другия- С.а Ж., като единия ще установява обстоятелства относно начина, по който се отглежда детето в средата на майката и незаинтересоваността на бащата от контакт с детето в продължение на години, а другия свидетел ще установява родителските качества на ответника като баща на детето и бил ли е препятстван от ищцата или осуетявала ли е тя срещи между него и детето. Моля уважаеми г-н председател да приемете, че ищцата е отстранила нередовността и да допуснете водените свидетели в днешното съдебно заседание.

Съдът счита, че с изявлението си ищцовата страна е отстранила нередовността на доказателственото искане. Поради това то ще бъде уважено и съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА до разпит, за установяване на конкретно посочените преди малко факти, в качеството на свидетели лицата: М.на К. В.ова и С.а Г. Ж..

АДВ. Б.: Уважаеми г-н председател, в днешното съдебно заседание водим само един от допуснатите до разпит свидетели. Вторият свидетел е възпрепятстван да присъства поради служебни ангажименти, за което представяме доказателство- служ.бележка. Ние нямаме нищо против свидетелите да бъдат разпитани в две отделни открити съдебни заседания, но оставям преценката на Вас; ако прецените, че е по-удачно да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

Във връзка с доказателствените искания считам, че е удачно да взема отношение, че от социалния доклад стана ясно, че са налице данни, че съществува родителско отчуждение и ако съда прецени ще следва да се назначи съдебно-психологична експертиза, която да установи дали е налице синдром на родителско отчуждение по отношение на бащата; каква е степенната на родителско отчуждение у детето и какви са причините за него; да се посочат подходящи способности за възстановяване на отношенията между детето и отчуждения родител и времето необходимо, за това; да даде заключение за готовността на всеки един от двамата родители да приложат тези мерки за преодоляване на родителското отчуждение.

АДВ. М.: Уважаеми г-н съдия, считам така направеното искане от ответната страна за разпита на свидетелите за неправилно и аз държа свидетелите да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

При положение, че липсва съгласие от двете страни днес да бъде проведен разпита на явилите се свидетели, съда няма да провежда разпита им днес, а в следващо съдебно заседание да разпита само свидетелката Е. С.. След като в разговор с ответника установи, че същата е ангажирана принципно до 14:00 ч. с учебни часове, ще насрочи делото в открито заседание с начало, следващо този час.

Съдът също като ответната страна, но само в някаква степен, допуска, че е възможно да е налице синдром на родителско отчуждение и че в тази връзка вероятно ще се наложи назначаването на съответна експертиза. Съдът съобщи, че само в някаква степен, а не напълно, допуска наличие на коментирания синдром по отношение на бащата, защото в известна степен пък е объркан налице ли е такова отчуждение или не, с оглед заявеното от

ответника пред социален работник, което е отразено в изготвения социален доклад, че поддържа често контакти с дъщеря си. Такива чести контакти биха изключили мнение за отчуждение. За да вземе обосновано и ясно становище по този въпрос съда първо ще изслуша свидетелите и в зависимост и от техните показания ще се произнесе дали да бъде назначена такава експертиза или не, като е възможно съда да стори това дори и без да е направено доказателственото искане от страните в този смисъл. Председателят на съдебния състав и по-рано във времето, в присъствието на предходния пълномощник на ищцовата страна изрази такова становище и продължава да е на същото, но не за да забавя хода на делото, а за да са ясни обстоятелствата, при които следва да се произнесе по необходимостта от изследване посредством ползване на познанията на експерт в тази връзка.

С тези съображения ще бъде и произнасянето на съда по искането за определяне на привременни мерки- ако действително е налице такъв синдром той на първо място следва да бъде преодолян вероятно чрез срещи на бащата с детето, но пък от друга страна не предполага изведнъж някакъв по-широк, по-дълго установен във времето контакт. Дори на съда му се струва, че е твърде оптимистично да се определя режим на лични отношения за през коледните и новогодишните празници под формата на привременни мерки, тъй като вероятно до тогава ще имаме влязло в сила решение. Съдът обаче е на мнение, че в определ. част искането трябва да се уважи, тъй като на бащата следва да се осигури възможност да контактува с детето, но поне до изготвяне на заключение от вещото лице съда счита, че е най-подходящо този контакт да се осъществява и при т.н. защитни мерки посочени, в чл. 59 ал. 8 от СК- в присъствието на майката. При тези съображения, съда

## **О П Р Е Д Е Л И:**

ПОСТАНОВЯВА като привременна мярка режим на лични отношения на ответника В. С. С. с детето Й. В.ова С. както следва: всяка първа и трета седмица от месеца, в съботния и неделния ден, във времето от 09:00 часа до 12:00 часа, в присъствието на майката.

При съгласуваност между двамата родители режима може да бъде с по-голяма продължителност в тези дни.

ОТХВЪРЛЯ останалите искания, направени от ответника като искане за постановяване на привременни мерки.

Указва на страните, че този режим може да бъде променен след като се съберат другите доказателства. Съдът го постановява в момента, за да може да се осигури от сега възможност бащата да контактува с детето, докато бъдат събрани доказателствата.

За да се върне отново към доказателствените искания, съда

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Постановява разпита на всички свидетелите да бъде проведен в едно и също съдебно заседание. То ще бъде следващото.

УКАЗВА на страните, че ако някой от свидетелите е възпрепятстван, по уважителни причини, да се яви в заседанието, което съда ще насрочи след малко, своевременно да уведоми за това съда, за да може, ако се налага, да бъде променена своевременно датата на съдебното заседание.

При това положение съдебното дирене не може да бъде приключено днес и съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2024г. от 14:15 часа, за които страните уведомени от днес.

Съдът указва, че постановените от него днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:00 часа.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_