

# РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. Габрово , 01.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на деветнадесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Диана А. Петракиева

Секретар: Радинка С. Кулева Атанасова

като разгледа докладваното от Диана А. Петракиева Административно наказателно дело № 20204210200886 по описа за 2020 година

като разгледа докладваното от СЪДИЯТА АНД886 по описа за 2020 г. за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят Н. Т. Ф. от гр. Габрово ЕГН \*\*\*\*\* е обжалвал наказателно постановление №20-0892-000894/28.08.2020 г. на Началник сектор ПП към ОД МВР Габрово, с което за това че на 16.07.2020 г., около 15,35 ч. в гр. Габрово, по бул. "Могилъв" в посока бул. "Стефан Караджа" управлявал собствения си лек автомобил "Дачия Логан" с рег.№ ЕВ 9768 АТ като на автобусна спирка на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници "Катюша", сигнализирана с пътен знак Д24 и оформена в специално ушрение на платното за движение спрял за качване на пътник, за нарушение на по чл.69 от ЗДвП и на основание чл183 ал.4 т.8 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50,00 лв.

Жалбоподателят моли цитираното наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Ангажира доводи в подкрепа на тезата си, като твърди, че не е извършил вмененото нарушение.

Ответникът по жалбата не се явява в съдебно заседание и не взема отношение по нея.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следната фактическа обстановка:

На 16.07.2020 г., около 15,35 ч., свидетелят Д.Ц. се намирал в близост до автобусна спирка на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници "Катюша" на бул. "Могилъв" в гр. Габрово. Забелязал лек таксиметров автомобил "Дачия Логан" с рег.№ ЕВ 9768 АТ, който спрял на автобусната спирка, за да качи пътник. Ц. подал сигнал към ОД на МВР Габрово. По повод сигнала, чрез справка в информационния масив на МВР бил установен водачът на таксиметровия автомобил - жалбоподателя Филчев. Същият бил извикан в РУ Габрово, където му бил съставен АУАН № №679/12.08.2020 г. /бл.№032653/. Въз основа на него било издадено

обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото гласни доказателства -показанията на свидетелите К. М. К. и Д.Ц.Ц. както и от приложените писмени такива – писмо вх. 6061/17.09.2020 г.; жалба; копие на НП № 20-0892-000894/28.08.2020 г.; копие на АУАН 679/2020; копие на декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл.188 от ЗДвП; копие на сигнал; копие на заповед 8121з-515 от 14.05.2018 г.; справка картон на водача;

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Съдът след запознаване със приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия. По делото е представена и приета оправомощителна Заповед №8121з – 515 от 14.05.2018 г. на МВР, удостоверяваща материалната компетентност на АНО, с правомощия да издава наказателни постановления по актове за установяване на нарушения по ЗДвП.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

По делото съдът приема за безспорно доказано, че на посочените в НП дата и място жалбоподателят е управлявал МПС -лек таксиметров автомобил "Дачия Логан" с рег.№ ЕВ 9768 АТ, който спрял на автобусна спирка на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници. Тази фактология се установява от събраните гласни и писмени доказателства, и не се спори от жалбоподателя.

Същественият въпрос в случая се свежда до съставомерността на деянието, т.е дали извършеното от Филчев съставлява нарушение, за което трябва да бъде ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Разпоредбата на чл. 69 от ЗДвП, в последната ѝ редакция, в сила от 07.07.2020 г. гласи: " На спирка на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници други пътни превозни средства могат да спират само за слизване на пътници само ако не пречат на превозните средства, за които е предназначена спирката. Престоят на таксиметрови автомобили с цел очакване на пътници е забранен." От цитираният текст е видно, че няма абсолютна забрана за спиране на спирките на обществения транспорт. За да бъде съставомерно деянието по посочения текст, следва да бъдат обсъдени всички елементи от състава на нормата като се вземат предвид и изключенията, визирани в нея. В конкретния случай, освен спирането на автобусната спирка, АНО е следвало да събере доказателства и да обсъди дали спирането е попречило /или би попречило/ на превозните средства, за които е предназначена спирката. Само ако бъде установено, че спирането създава пречка за движението на автобусите, то тогава деянието на жалбоподателя би било административно нарушение. В хода на административнонаказателното производство този въпрос не е

обсъждан и липсват каквито и да е било доказателства.

Следва също така да се прави необходимото разграничение между спиране и престой. От материалите по делото може да бъде извлечен извода, че в конкретния случай се касае за спиране, което изключва приложението на последното изречение от разпоредбата на чл.69 от ЗДвП.

Като цяло в събраните по делото доказателства липсва необходимата конкретика. Очевидецът на нарушението - свидетелят Ц. заявява, че не си спомня точно детайлите, тъй като бил подал над 10 сигнала за такива нарушения. По същия начин и жалбоподателят заявява, че не си спомня конкретните факти, тъй като това е единичен случай в ежедневната му работа, в която постоянно спира за слизване и качване на пътници. Свидетелят К., от своя страна, няма лични наблюдения. Той е пристъпил към съставяне на АУАН единствено и само върху сигнала, подаден от свидетеля Ц.. По тази причина не може да се приеме за установено и друго съществено обстоятелство - дали водачът Филчев е спрял за слизване на пътник или за качване на такъв.

В настоящето производство съдът е длъжен да извърши служебно проверка за законосъобразност на съставения АУАН и издаденото наказателно постановление, респективно спазени ли са всички правила и изисквания на материалния и процесуалния закон при ангажиране отговорността на нарушителя.

Съдът кредитира тезата на жалбоподателя, че в случая наказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл.52 ал.4 от ЗАНН да провери акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, да прецени възраженията и събраните доказателства, а при необходимост да извърши разследване на спорните обстоятелства. Цялото административнонаказателно производство в случая се основава единствено и само на сигнала, подаден от свидетеля Ц., без да са събрани други доказателства. В НП и в цялата преписка не се уточнява дори обстоятелството, че става въпрос за таксиметров автомобил, което има значение за изясняване на фактическата обстановка, тъй като качването и слизането на пътници е част от рутинната дейност при таксиметровите превози. Тежестта на доказване в административнонаказателното производство лежи върху наказващия орган. В случая той не е направил необходимото за пълното и всестранно изясняване на релевантните обстоятелства и подкрепянето им със съответните доказателства. От представените по делото доказателства не се установява по несъмнен и безспорен начин наличието на виновно извършено от жалбоподателят нарушение, поради което не следва да бъде ангажирана отговорността му.

По изложените съображения съдът прие, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горното съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО наказателно постановление №20-0892-000894/28.08.2020 г. на

Началник сектор ПП към ОД МВР Габрово, с което на Н. Т. Ф. от гр. Габрово ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение по чл.69 от ЗДвП и на основание чл.183 ал.4 т.8 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50,00 лв., като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Габровски административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_