

ПРОТОКОЛ

№ 1243

гр. Пазарджик, 16.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря МАРИЯ Й. ЧАМОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №
20225220101235 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът Л. Р. И., редовно призован, се явява лично и с адв. И. Г.,
надлежно упълномощен да го представлява по делото.

Ответникът Д. Д. З., редовно призован за настоящото съдебно
заседание, явява се лично и с адв. П. М., надлежно упълномощена да го
представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че към настоящият момент не са налице процесуални
пречки по даване ход на делото, с оглед редовното призоваване на страните,
поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. Г.: Поддържам подадената молба. Моля да допуснете до разпит
водените от нас свидетели Ф. А. Х. и М. И.С.

АДВ. М.: Оспорваме исковата молба и по основание и по размер. Да се
приемат доказателствата приложени по НОХД 461/2022 г. по описа на РС
Пазарджик. Да се приеме като доказателство и свидетелството за съдимост на

Л. Р. И.. Водим трима свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. Г.: Не сме водили такива разговори. Бихме могли да сключим спогодба, ако се намалят претенциите наполовина.

АДВ. М.: Не сме водили такива разговори. Не сме съгласни при тези параметри да сключваме спогодба, тъй като ответникът не се чувства виновен и счита, че сумата е прекомерна.

Спогодба не бе постигната.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба с правно основание чл. 45 и сл. от ЗЗД.

В исковата молба против ответника Д. Д. З., ищецът Л. Р. И.. твърди, че с протоколно Определение от 11.04.2022 г. по НОХД № 461/2022 год. на Пазарджишкия районен съд ответникът Д. Д. З. бил признат за виновен в това, че на 06.06.2020 год. в, обл. Пазарджик, чрез нанасяне на удар с ръка в областта на главата му причинил средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.1 във вр. ал.2 от НК, изразяваща се в закрито пълно счупване на левия тъгл на долната челюст и открито пълно на тялото на долната челюст в дясно, като това увреждане е реализирало медико-биологичния квалифициращ признак „счупване на челюст”.

В резултат на престъпното деяние на 06.06.2020 г. му били нанесени имуществени вреди за медикаментозно лечение и неимуществени вреди, изразяващи се в преживяните болки и психически страдания в един не малък период от време. Близко месец бил с шина на челюстта и не можел да се храни, а това ставало със сламка, изпитвал страх, унижение, накърнена неприкосновеност и достойнство, а и близо година не можел да работи, тъй като не му позволявали лекарите да вдига тежки предмети.

Оформен е петитум, с който се иска от съда да постанови решение, с което да осъди ответника Д. Д. З. да му заплати сумата в размер на 120 /сто и дадесет/ лв. имуществени вреди за медикаментозно лечение и да заплати сумата в размер на 12 000 /дванадесет хиляди/ лв. неимуществени вреди,

изразяващи се в преживяните от него болки и психически страдания в един не малък период от време, близо месец бил с шина на на челюстта и не можел да се храни, за изпитаните от него страх, унижение, накърнена неприкосновеност и достойнство, ведно със законната лихва от датата на увреждането 06.06.2020 год., до окончателното изплащане на задължението, а така също претендира и направените от него по делото съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника. Счита предявения иск срещу него иск за неоснователен изцяло. Твърди се, че липсва причинна връзка между уврежданията на ищеца и поведението на ответника, както и с твърдения период на преживените болки и страдания. Напротив - самият ищец сам бил допринесъл с поведението си за настъпването на този резултат, поставил се бил в ситуация, като следвало да съзнава, че могли да възникнат евентуални вредни последици за него. Налице било съпричиняване на вредоносния резултат от деянието.

Моли да се има предвид, че наказателният съд в протоколното определение, е което било постигнато споразумение, бил приел за установено, че пострадалият И. имал **„провокативно поведение“** спрямо ответника и същото било отчетено от съда в посока на определяне на едно по-леко по вид и размер наказание, както било посочено в самото определение. Съдът бил счел в мотивите си, че по този начин щели да бъдат постигнати целите по чл. 36 от НК, вземайки предвид всички обстоятелства, включително „предшестващите престъпното деяние“. Наложено било наказание пробация за срок от 10 месеца, а не лишаване от свобода, което като значително по-леко също следвало да се преценява с оглед определяне размера на вредите по справедливост от съда в посока на намаляването им.

Сочи се в отговора, че в показанията на почти всички от разпитаните девет свидетели в досъдебното производство и в производството по НОХД № 461/2022г. на РС Пазарджик се съдържаха твърденията, че ищецът бил под въздействието на алкохол - „беше пил“, „пиян“, „пиеше“ и др.п. В голяма част от показанията, а така също било прието за установено от разследващите органи в доклада по чл.226 от НПК и в доклада по чл. 203 ал.4 от НПК, че ищецът И. пръв осъществил физически контакт с ответника, като го бутнал с

ръка назад, а последният нанесъл удар в защита на това нападение. Ищецът допринесъл обективно за вредоносния резултат, създавайки условия и улеснявайки с поведението си неговото настъпване. С оглед на това твърденията за накърнено достойнство и унижение в исковата молба били неоснователни и не следвало да се вземат предвид, тъй като самият пострадал бил допринесъл за тези последици. Същият следвало да осъзнава евентуалните последици от поставянето си в алкохолно опиянение и оттам на агресивното си поведение. В противен случай щяло да се окаже, че претендира права от собственото си противоправно поведение, което не било допустимо.

Сочи се, че в досъдебното производство се съдържали данни и за това, че З. бил нанесъл само един удар, след което ищецът продължил да пие и пуши и дори да си говори с останалите, което говорило за една не особено голяма степен на интензивност на нанесената травма и липса на причинна връзка на деянието с настъпилите последици и продължителността им. Едва на другия ден същият посетил бърза помощ.

Излагат се твърдения, че предявеният размер на обезщетението за неимуществени вреди не съответствал на установените в хода на наказателното производство факти, които по силата на чл.300 от ГПК били задължителни за съда в гражданското дело и на установената съдебна практика в тази насока.

Съдът не следвало да отчита и твърденията на ищеца за оставането му без работа, тъй като претенция за пропуснатата полза не била предявена и освен това нямало медицински документи, въз основа на които да се приеме, че този факт бил пряк и непосредствен резултат от деликта и не се дължи на други причини.

Не на последно място този размер бил прекомерен за ответника и с оглед на факта, че същият работил на минимална заплата в строителството и осигурявал освен собствената си издръжка и тази на жената, с която живее на семейни начала от няколко години и десетгодишното ѝ дете, което гледа като свое.

Моли да се отчете в тази връзка и добрата характеристична справка на ответника, съдържаща се в кориците на наказателното дело. Обратно на това - ищецът бил известен с агресивното си поведение, често в разрез със закона,

както и това на неговото обкръжение.

С оглед на изложеното моли съда да отхвърли иска като неоснователен, алтернативно - да бъде намален размера на претендираните вреди. Моли да му бъдат присъдени сторените разноски в производството.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения. Ищцовата страна следва да докаже твърдените имуществени и неимуществени вреди, които са били причинена на Л. И. в резултат от извършеното от ответникът престъпно деяние.

АДВ. Г.: Нямам възражения по доклада и по правната квалификация.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада и по правната квалификация.

СЪДЪТ с Определение № 1438/14.07.2022 г. е приел представените към молбата писмени доказателства. Допуснал е по делото да бъдат изслушани двама свидетели при режим на довеждане от ищцовата страна и трима свидетели при режим на довеждане от страна на ответника. Изискали сме НОХД 461/2022 г. по описа на РС-Пазарджик и сме разпоредили да се извърши служебна справка за съдимост на ищеца Л. Р. И..

Съдът докладва на страните, че по делото е извършена служебна справка за съдимост на ищеца Л. Р. И., от която се установява, че ищецът не е осъждан.

Съдът докладва на страните, че са постъпили материалите по НОХД 461/2022 г. по описа на РС Пазарджик, които се били изискани от съда.

АДВ. Г.: Да се приемат.

АДВ. М.: Да се приемат.

Съдът счита, че следва да приеме материалите по НОХД 461/2022 г. по описа на РС Пазарджик, както и изготвената от съда справка за съдимост на Л. Р. И..

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите материалите по НОХД 461/2022 г. по описа на РС Пазарджик.

ПРИЕМА извършената служебна справка за съдимост на ищеца Л. Р. И., от която се установява, че ищецът не е осъждан.

СЪДЪТ счита, че следва да пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ИЩЦОВАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Ф. А. Х.– ЕГН *****, на 28 години, българка, български гражданин, с основно образование, неомъжена, неосъждан, Живее на съпругески начала с ищеца Л. И.. Безработна.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД.Х.: Живеем с Л. на съпругески начала, а от 2010 г. по нашите традиции сме женени. Имаме две деца на 11 г. и на 7 г. Знам, че моя мъж е участвал в сБИ.е на 06.06.2020 г. в пред магазина на центъра. Аз си бях вкъщи по това време и не съм присъствала. Не знам каква е причината за сБИ.ето, не съм присъствала. Моя позната, която работи в магазина ми се обади и каза, че моя мъж е бил ударен. След това отидох до магазина за да видя какво се случва, по пътя срещнах Л., който се прибираше към къщи и кървеше от устата. Аз го попитах какво е станало, но той ми каза, че не си спомня, тъй като е бил в безсъзнание. Като се прибрахме вкъщи, Л. се оплакваше, че има силни болки в челюстта, но нямаше избити зъби. Два или три месеца се оплакваше, че има болки в челюстта. Тези болки му пречиха да се храни, един месец беше с шина. Хранеше се със сламка и отслабна близо десет кг. за този период. От тези болки през нощта не можеше да спи. Давах му плодово мляко и пюрета, защото беше с шина. След като разбрахме, че му е счупена челюстта отидохме в държавната болница и от там ни изпратиха в Пловдив, за да го оперират. За тази операция купувахме лекарства, за транспорт, ходихме с други хора, тъй като нямаме кола да му нося храна. В болницата беше около седмица след операцията. След операцията се прибра вкъщи. След инцидента той не е същия. Неговото поведение се промени, страни от нас и е уплашен. Не излиза, а си стои вкъщи. С мен не говори много

след инцидента, не ми разказвал за инцидента, защото не помни. На 06.06.2020 г. към 21.00 часа -22.00 часа стана този инцидент, където се срещнахме с Л.. Обадихме се в полицията, не знаехме, че е със счупена челюст и затова не се обадих на линейката. Не очаквах, че ще има сериозни поражения. На сутринта дойдохме в болницата в Пазарджик да го прегледат, защото като се събуди имаше болки, а възглавницата беше цялата в кръв. В болницата в Пловдив го оперираха и му сложиха шината.

ОТВЕТНИКА /ЛИЧНО/: Били ли са два, три дни след инцидента в?

СВИД.Х.: Тъй като Л. не е осигурен, бяхме в с. да съберем средствата за осигуровките.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. И. С. – ЕГН *****, на 58 години, българка, български гражданин, с средно специално образование, омъжена, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните. Пенсионер по болест.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. С.: Познавам Л., ние сме съседи в За датата на инцидента не съм сигурна, но си спомням, че юни месец го видях да се прибира от болницата и беше със зашито чене. Ние живеем близо, през две къщи и сме в добри отношения. Ходила съм на гости и съм го виждала да се храни със сламка. Причината да отида да го видя беше, че се прибра от болницата. Попитах го какво се е случило, но нищо не му се разбираше, понеже беше с шина. Не знам да е пил лекарства, жена му беше до него и тя знае дали пие лекарства. Л. беше зле, болеше го. Това състояние продължи повече от 2-3 седмици. В последствие не разбрах кога той си свали шината. Когато ходих да го виждам Л. беше изнервен и отслабнал. Беше пребледнял, слаб и ядеше със сламка. След инцидента Л. не се промени, продължава да е същото добро момче. Когато беше болен беше изнервен, но е нормално когато не можеш да говориш и не можеш да се храниш.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. С. Я. – ЕГН *****, на 22 години, българин, български гражданин, с начално образование, неженен, неосъждан. Роднина съм и на двете страни по делото. Л. ми е втори братовчед, а Д. ми е първи братовчед. Л. и Д. са братовчеди.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. Я.: На 06.06.2020 г. когато стана това събитие пред магазина аз бях там. Това се случи на центъра в Бях в магазина и си взех вода. Когато излязох, чух Д. да казва на Л. „Направи ми място да седна“. Л. му каза, че няма да му направи място да седне и да ходи другаде. До Л. имаше свободно място. Л. започна да псува Д., Л. беше пиан, очите му бяха червени и миришеше на алкохол. Д. не беше пиан. Л. вдигна бутилка от бира да удари Д.. Д. се защити и го бутна. Л. не е паднал на земята а падна на масата. Л. си беше в съзнание и му нямаше нищо, можеше да говори, даже 20 минути псуваше. Д. не е удрял Л., освен когато го бутна. След това Д. и Т. К.. се отдръпнаха. Л. започна да псува по Д., че ще го бие. Каза му „копеле“ и други обиди. Д. и Т. К.. тръгнаха към дома на Т. К.. и Л. тръгна по тях. Отдалечи се от магазина на около 200 метра. Аз си стоях пред магазина и чувам как Л. продължава да псува. Дойде майка му, баща му и жена му. Баща му го навика, защо прави тези кавги. След това цялото му семейство отидоха пред дома на Т. да питат какво се е случило. Л. беше там, но стоеше отстрани. След това аз си тръгнах и не знам какво се е случило. Не съм разбрал, че на Л. му е счупена челюстта. Видях как Д. бутна Л. с дланта си в областта на лицето, тогава нямаше кръв. След този удар Л. продължаваше да си пие бирата пред магазина, и продължи да псува. След инцидента не съм виждал Л. в селото, аз тогава не живеях в селото. Семейството на Л. са конфликтни. Ние имаме проблеми с тяхното семейство няколко месеца преди този инцидент. Аз и брат му се скарахме. Дойдоха да ни бият, баща му ми спуска главата. Д. живее с жена си, имат дете, но не от него. Грижи се за детето и жена си. Той е грижовен баща. Толкова високо викаха и псуваха, че на около 200 метра се чуваха.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Т. Г. К. – ЕГН *****, на 36 години, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан, без родство и

служебни отношения със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. К.: Познавам ответника Д., тъй като живее на семейни начала със сестра ми Р... На 06.06.2020 г. пред магазина на селото си седях на масата на заведението, Л. седеше близо до мен. Д. дойде и поиска седне до Л., но Л. не му направи място. Видях, че Л. пиеше, но не знам колко е пил. Изведнъж Л. стана и започна да се кара на Д.. Аз станах и бутнах Д. да не се бият. После хванах Л. и му казах да се спре. Л. псуваше Д.. Ние сме от едно село и започна и на мен да се кара. Ядосах се и го оставих. Изведнъж ги виждам пак да се карат близо един до друг. Аз съм зад Д. и виждам, че Л. залита. Не съм видял Д. да го удря. При ставането Л. залиташе. Казах на Д. да го остави. И ние с Д. си тръгнахме към моят дом, а Л. остана пред магазина и продължи да псува от там. Л. продължи да ни псува и обижда. От тези думи поисках да се върна, защото много ме ядоса. Тогава се обадох на брата на Л., казва се Р.. да му кажа, че брат му е пиян и псува и обижда пред магазина в селото. Прибираме се в ние вкъщи и след около 30 минути идва бащата на Л. с жена си и ни питат защо сме били Л.. Разказах на баща му какво се е случило, че не съм го докоснал. Казах му, че съм ги бранил да не се бият. Аз го държах Л. да не се бие с Д., понеже Д. ми е зет. Дойде и Л. и започна да се кара с нас. Бащата и майката на Л. му казаха да си върви и тръгнаха след него. След няколко дни майка му ме пита какво е станало. Аз и казах, че съм ги бранил да не се бият. Те ми се сърдят на мен, а аз бях напсувания. От неговото семейство не съм чул, от други хора разбрах, че му е счупено ченето. Не съм видял онази вечер Л. да има кръв. Не знам да е бил в безсъзнание. Л. продължи да псува и не изглеждаше нещо да го боли. Когато бяхме пред нас чух как баща му се заканва на Л., че ще го оправи. Не знам случай да се е бил с други хора. Когато пие се закача с хората, лигави се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. С. Я.— ЕГН *****, на 29 години, българка, български гражданин, с основно образование, неомъжена, неосъждана. С Д. и Л. сме братовчеди.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. Я.: Д. ми се пада първи, а Л. втори братовчед. Аз съм от, но съм омъжена в Вечерта на 06.06.2020 г. отидох до магазина да си пазаруваме заедно с мъжа ми. Пред магазина има маса и Л. си пиеше там. После дойде Д. с Т.. Д. поиска Л. да му направи място да седне. Л. започна да го псува, Д. му каза да се спре. Л. продължи да му нанася обиди. Видях Д. да ударя Л., мисля, че шамар му удари. Л. залитна и се хвана за масата. Тогава Д. и Т. си тръгнаха. Л. продължи да си пие. В последствие не зная да е имало други пререкания между тях. Д. не беше пиан. Л. беше много пиан онази вечер. Л. предизвика Д. да го удари. Не съм видяла кръв, не съм видяла да го боли. Пиеше си бирата от бутилката.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се приключи делото.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се приключи делото.

С оглед липсата на други доказателствени искания, и невъзможността да се постигне спогодба, както и с оглед на обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Г.: Уважаеми господин Председател, с оглед събраните по делото доказателства, ви моля да уважите предявения иск от моя доверител. Основния проблем, който съществува е дали на 06.06.2020 г., чрез нанесен удар с ръката в областта на главата е причинена средна телесна повреда е изяснено в НОХД 461/2022 г. по описа на РС Пазарджик, това е безспорен факт. Каква е била причината да стане това е изяснено. Факта, че е нанесена средна телесна повреда е налице. Ние тук коментираме последиците от това което е станало. Коментираме дали със своето поведение моят доверител е допринесъл или предизвикал да се получи този инцидент. Чухме петима свидетели в днешното съдебно заседание. Свидетелите на ответникът много последователно и категорично твърдяха кой е пиан и кой не е бил пиан. Много неща от това което казаха, залитат в друга насока. Има една неприязън, въпреки, че са роднини. Нямам вяра на това което казват. Докато

свидетелите на ищцовата страна, казват това което са видели. Тук не става въпрос кой е виновен и кой не е виновен. Тука става въпрос причинени ли са имуществени или неимуществени вреди ли не са причинени. Моля съда да постанови решение, с като да приеме за основателни представените доказателства и да присъдите направените по делото разноски. Представям списък с разноските по чл.80 от ГПК.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, моля да оставите без уважение исковата молба на ищеца Л. И.. Считам, че претенциите не са основателни. От събраните по делото доказателства не се установи причинноследствената връзка. Всички свидетели от наша страна съобщиха, че бащата на Л. е дошъл след инцидента и се е заканил на сина си. От тук нататък не знаем какво се е случило. Считаме, че иска е неоснователен. Така предявения размер също е неоснователен. Моля съда, да ми даде възможност да развия тези мои съображения в писмена защита. Представям списък с разноските по чл.80 от ГПК.

ОТВЕТНИКА /ЛИЧНО/: Л. ми посегна с шише, аз го бутнах с ръка. Не е паднал и не се е ударил. Но не съм го бил. Баща му като дойде у нас носеше дърво. Знам, че с баща му се бият. Бащата и сина се карат всеки ден.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения едномесечен срок, не по-късно от 16.10.2022 г. По искане на ответната страна, съдът определя едноседмичен срок, считано от днес за представяне на писмени защиты.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____