

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Варна, 20.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Ивелина Влагова

като разгледа докладваното от Ивелина Влагова Въззивно гражданско дело № 20223100502659 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 462, ал. 2 от ГПК.

Образувано е по **жалба с вх. № 11581/13.12.2022г.** по регистъра на Частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, рег.№ 807 с район на действие ОС-Варна, подадена от **„ЛЦ Инвест“ ЕООД**, ЕИК 201504311, представлявано от управителя С. М. П., чрез процесуалния му представител – длъжник по изпълнително дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева **срещу** **проведено разпределение от 09.12.2022г. на предложена по изп.дело сума на публична продан на недвижими имоти - САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА** с ид. 10135.3511.647.1.1 - ОФИС, находящ се на първия /приземен/етаж в сграда № I, находяща се в гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети Март“, на едно ниво, състоящ се от помещение, със застроена площ от 76.00 кв.м., собственост на длъжника „Стефани Трейдинг“ ЕООД и **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с ид. 10135.3511.649, находящ се гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети март“, с площ от 439 кв.м. заедно с разположената в него СГРАДА с ид.10135.3511.649.1 със застроена площ от 277 кв.м., брой етажи - 1, с предназначение: складова база, склад, собственост на длъжника „ЛЦ Инвест“ ЕООД.

Подадена е и **жалба вх.№ 11583/13.12.2022г.** по регистъра на Частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, рег.№ 807 с район на действие ОС-Варна, подадена от **„Стефани Трейдинг“ ЕООД**, ЕИК 130552571, представлявано от управителя С. М. П., чрез процесуалния му представител – длъжник по изпълнително дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева **срещу** **проведено разпределение от 09.12.2022г. на**

**предложена по изп.дело сума на публична продан на недвижими имоти - САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с ид. 10135.3511.647.1.1 - ОФИС, находящ се на първия /приземен/етаж в сграда № I, находяща се в гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети Март“, на едно ниво, състоящ се от помещение, със застроена площ от 76.00 кв.м., собственост на длъжника „Стефани Трейдинг“ ЕООД и ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. 10135.3511.649, находящ се гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети март“, с площ от 439 кв.м. заедно с разположената в него СГРАДА с ид.10135.3511.649.1 със застроена площ от 277 кв.м., брой етажи - 1, с предназначение: складова база, склад, собственост на длъжника „ЛЦ Инвест“ ЕООД.**

В жалбите на „ЛЦ Инвест“ ЕООД и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД са изложени идентични възражения срещу извършеното от ЧСИ Надежда Денчева разпределение от 09.12.2022г. на предложена по изп.дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева сума на публична продан на недвижими имоти.

Твърди се, че извършеното разпределение е незаконосъобразно, тъй като е сторено от ЧСИ по изпълнително дело, по което е настъпила перемпция и вместо разпределение е следвало същото да се прекрати.

Възразява се срещу разпределението на сума в полза на вискателя „Апия Пропъртис“ ЕООД като привилигирано вземане на база учредена договорна ипотека за сметка на също привилигирано вземане на присъединения вискател НАП, по чието искане се твърди, че е била вписана по-рано възбрана върху имотите предмет на принудителното изпълнение.

Твърди се, че ЧСИ неправилно не е включил в разпределението пълните размери на задълженията на длъжниците към Община Варна съобразно представените справки от отдел „Местни данъци и такси“ от 08.12.2022г., а именно разпределена е сума в размер на 49101,04 лева – задължение към Община Варна на „ЛЦ Инвест“ ЕООД вместо 55981,10 лева, както и сума в размер на 1895,43 лева – задължение към Община Варна на „Стефани Трейдинг“ ЕООД вместо 4017,52 лева.

Възразява се и срещу начислената в разпределението пропорционална такса по чл.26 от ТТРЗЧСИ – първо поради това, че е начислена авансово, без сумата по публичната продан да е заплатена към датата на разпределението и второ – с твърдения, че е неправилно определен размерът ѝ.

Твърди се също, че съдебният изпълнител неправилно е включил в разпределението и сумата от 666 лева с ДДС – неплатени от вискателя такси и разноски в хода на изпълнението, като се посочва, че ЧСИ е извършил нарушение извършвайки изпълнителни действия, за които не са заплатени авансово от вискателя дължимите такси.

Въз основа на изложеното жалбоподателите считат, че сумата, която обявеният за купувач вискател следва да внесе е неправилно определена и занижена предвид невключените вземания на НАП и непълния размер на вземанията на Община Варна. Молят разпределението от 09.12.2022г. по изп.дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда

Денчева да бъде отменено и да бъде извършено ново и законосъобразно такова.

В срока по чл.436, ал.2 от ГПК е постъпило писмено възражение от вискателя „Апия Пропъртис“ ЕООД, ЕИК 203761938 представлявано от управителя Добрин Стефанов Иванов. Оспорва и двете жалби като неоснователни и счита, че извършеното разпределение от 09.12.2022г. по изп.дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева е законосъобразно.

Възразява срещу твърденията на жалбоподателите, че цитираното изпълнително дело е перемирано, като твърди, че по него са извършвани многократни изпълнителни действия по реализирането на изпълнителни способи, с които е прекъсвана давността. Счита, че правилно ЧСИ е приел и включил в разпределението привилегированото вземане на вискателя за продажната цена на имота с ид. 10135.3511.647.1.1 по Кадастралната карта на гр.Варна, предвид на това че вземането за нея е обезпечено с договорна ипотека вписана в Служба по вписванията гр.Варна на 05.12.2011г. и е подновена с вписан акт 29.11.2021г. По тази причина счита, че именно вземането на този привилегирован кредитор следва да бъде включено в разпределението, а не това на НАП. Посочва също, че сумите включени в разпределението по отношение на присъединения вискател Община Варна са правилно определени, като привилегировани са само вземанията за неплатените местни данъци, но не и за сумите представляващи неплатени такси за битови отпадъци и дължими лихви. Моли жалбите на „ЛЦ Инвест“ ЕООД и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД да бъдат оставени без уважение.

Присъединените вискатели – НАП и Община Варна не са изразили становище по жалбите в предоставения срок.

Частният съдебен изпълнител Надежда Денчева в изложени мотиви по обжалваните действия счита жалбите за неоснователни.

**СЪДЪТ**, след като обсъди данните по изпълнителното дело и на основание чл. 463 вр. чл. 278 от ГПК, прие за установено следното:

Производството по изп.дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева е образувано въз основа на подадена писмена молба от „ОББ“ АД срещу длъжниците „Набко Холдинг Груп“ ООД, „ЛЦ Инвест“ ЕООД и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД, „Наб-Ко“ ЕООД, С. М. П. и Нюргюл С. А. въз основа на издадени изпълнителен листи от 04.06.2014г. по ч.гр.д.№ 28856/2014г. по описа на СРС и от 09.06.2014г. по ч.гр.д.№ 25663/2014г. по описа на СРС.

Изпълнението е насочено срещу недвижими имоти собственост на „ЛЦ Инвест“ ЕООД - ПИ с ид. 10135.3511.649, находящ се гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети март“, с площ от 439 кв.м. заедно с разположената в него СГРАДА с ид.10135.3511.649.1 със застроена площ от 277 кв.м., брой етажи - 1, с предназначение: складова база, склад, по отношение на който в полза на „ОББ“ АД е учредена договорна ипотека с нот.акт № 141, том 24, дело № 22477/2008г., подновена на 21.09.2018г. с нот.акт № 179, том 19, рег.№ 26180 на Службата по вписванията-гр.Варна и срещу имот собственост на „Стефани Трейдинг“

ЕООД - ОФИС с ид.10135.3511.647.1.1, находящ се на първия /приземен/етаж в сграда № I, находяща се в гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети Март“, на едно ниво, състоящ се от помещение, със застроена площ от 76.00 кв.м., по отношение на който в полза на „ОББ“ АД е учредена договорна ипотека с нот.акт № 63, том 6, рег.№ 10304, дело № 836/05.12.2011г. подновена на 29.11.2021г. с акт № 255, том 20, рег.№ 36811 на Службата по вписвания – гр.Варна.

С разпореждане на ЧСИ от 05.10.2022г. на мястото на първоначалния взыскател „ОББ“ АД е конституиран „Апия Пропъртис“ ЕООД, ЕИК 203761938, въз основа на придобиване с договор за цесия от 30.09.2022г. на вземането.

По искане на взыскателя „Апия Пропъртис“ ЕООД е насрочена публична продажба на имоти с ид. 10135.3511.649 заедно с разположената в него сграда с ид.10135.3511.649.1 по КК на гр.Варна и имот с ид. 10135.3511.647.1.1 по Кадастралната карта на гр.Варна и с протокол от 29.11.1011г. за купувач на имотите е обявен взыскателят „Апия Пропъртис“ ЕООД за сума в размер на общо 233 737 лева.

Представени са справки издадени от Община Варна на 08.12.2022г. за неплатени задължения за данъци, такса битови отпадъци и начислени лихви на „ЛЦ Инвест“ ЕООД касателно имота находящ се в гр.Варна, район Младост, ул.„Трети март“ в размер на общо 124089,26 лева, както и аналогична справка за задължения на „Стефани Трейдинг“ ЕООД за задължения в размер на 11659,04 лева.

Представено е удостоверение от НАП издадено на 01.12.2022г., видно от което „ЛЦ Инвест“ ЕООД има публични задължения в размер на 114827,87 лева, а също и удостоверение от 07.12.2022г. удостоверяващо публични задължения на „Стефани Трейдинг“ ЕООД в размер на 163126,48 лева.

С протокол за разпределение от 09.12.2022г. по изп.дело № 20158070402517 ЧСИ Надежда Денчева е разпределила сумата от проданта в размер на 233737 лева като е включила в първи ред: платените такси и разноски в хода на изп.дело в размер на 700 лева; неплатените обикновени такси и разноски в размер на 666 лева с ДДС; пропорционална такса по т.26, б.“е“ от ТТРЗЧСИ определена съразмерно на събраната сума от проданта в размер на 6920,99 лева с ДДС; Разпределени са суми с привилегия от втори ред за неплатени задължения за данъци на „Стефани Трейдинг“ ЕООД в размер на 1707,51 лева и дължимата пропорционална такса върху тях – в размер на общо 187,92 лева дължими и дължими данъци от „ЛЦ Инвест“ ЕООД в размер на 45556,93 лева и пропорционална такса върху тях в размер на 3544,11 лева дължими към присъединения взыскател Община Варна. Изрично е посочено, че дължимите суми за начислени такси битови отпадъци не се ползват с привилегия по чл.136 от ЗЗД. В трети ред привилегировани вземания е включено вземането на взыскателя – цесионер „Апия Пропъртис“ ЕООД обезпечено в договорна ипотека, като от общия размер на обезпеченото вземане в размер на 1210716,50 лева на взыскателя е разпределена останалата неразпределена сума от 175119,54 лева. В разпределението не са включени вземанията на държавата за публични задължения на жалбоподателите поради изчерпване на сумата подлежаща на разпределение.

Разпределението е съобщено на страните в деня на извършването му на 09.12.2022г. с получаване на копие от него.

С оглед така установеното от фактическа страна се налагат следните **правни изводи**:

Жалбите по изпълнително дело № 20158070402517 ЧСИ Надежда Денчева на „ЛЦ Инвест“ ЕООД, с вх.№ 11581/13.12.2022г. и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД, с вх.№ 11583/13.12.2022г. са депозирани в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК /подадени са чрез куриер на 12.12.2022г./, срещу подлежащ на обжалване акт, съгласно разпоредбата на чл. 463, ал. 1 от ГПК, от легитимирани страни /длъжници по изпълнението/ с правен интерес от предприетото обжалване, поради което са процесуално допустими. Разгледани по същество са неоснователни по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, когато в изпълнителното производство има повече от един вискател и събраната сума не е достатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички вискатели, съдебният изпълнител пристъпва към изготвяне на разпределение, като първо отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Съгласно разрешението дадено в т.1 от ТР № 2/22.11.2022г. по т.д.№ 2/2021г. на ОСГТК на ВКС, проверката по реда на чл. 463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение е ограничена от оплакванията в жалбата и съдът може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата. Съдът служебно проверява, дали в обжалваното разпределение са включени присъединените по право вискатели.

По наведените от жалбоподателите възражения за незаконосъобразност на проведеното разпределение съдът намира следното:

По първото възражение за перемпция на изпълнителното дело поради неизвършване на изпълнителни действия за период по-голям от 2 години, съдът намира че същото не следва да бъде разглеждано по същество в рамките на настоящото производство, което се развива по реда на чл.462 от ГПК и цели проверка законосъобразността на извършено разпределение от съдебния изпълнител. Въпросите за законосъобразността на действията на съдебния изпълнител във връзка с настъпила или не перемпция е посочено като самостоятелно основание за оспорване на негов акт по реда на чл.435, ал.2, т.6 от ГПК, което предполага първо да е постановен отказ на ЧСИ да прекрати изпълнението на това основание и той да е обжалван от длъжника по изпълнението. В случая няма данни за такова сезиране на ЧСИ, както и за поставен акт /отказ/ на изпълнителя да прекрати делото поради настъпила перемпция, правилността на който да подлежи на съдебен контрол по реда на чл.435, ал.2, т.6 от ГПК.

Съдът намира, че правилно съдебният изпълнител е включил в първи ред на привилегированите вземания тези за разносните по обезпечаване на принудителното изпълнение в размер на 666 лева с ДДС, като без значение в случая е дали същите са били

авансово заплатени от взыскателя или не. Размерът не се оспорва от жалбоподателите, а единствено основанието за включването им в разпределението предвид на това, че същите не са били заплатени от взыскателя.

Разпоредбата на чл. 79, ал. 1 ГПК регламентира общия принцип за отговорността за разноси в изпълнителното производство – те са за сметка на длъжника, освен в изрично посочените от закона случаи, а ал.2 посочва, че когато взыскателят не е внесъл авансово дължимата такса, същата се събира принудително от длъжника. Разпоредбата не прави разграничение дали невнесените от взыскателя такси са били авансово дължими от него или се събират при разпределението, както е с таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ, но при всички случаи вземанията на ЧСИ за такси и разноси по изпълнението, доколкото са начислени и необходими за осъществяването на конкретния изпълнителен способ, включително за пропорционалната такса се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД. В този смисъл е и разрешението по т. 3 от ТР № 2/22.11.2022г. по т.д.№ 2/2021г. на ОСГТК на ВКС. Пропорционалната такса по чл. 26 от ТТРЗЧСИ е определена правилно върху целия дълг и правилно в разпределението е включена съответната част от нея - 6254,99 лева с ДДС спрямо събраната сума по дълга в размер на 233377 лева. С оглед на това възраженията на длъжниците, че в разпределението не е следвало да бъдат включени неплатените от взыскателя обикновени такси и разноси в размер на 666 лева с ДДС, както и пропорционалната такса по чл.26 от ТТРЗЧСИ съответна на събраната част от дълга се явяват неоснователни.

Неоснователни са и възраженията в жалбите на „ЛЦ Инвест“ ЕООД и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД, че вземанията на присъединения взыскател Община Варна са включени в разпределението с по-малки от дължимите размери съобразно представените справки за дължими данъци и такси. Съдът намира, че правилно в разпределението от 09.12.2022г. са включени само вземанията на Община Варна за дължимите от жалбоподателите местни данъци касателно имотите предмет на принудително изпълнение, доколкото само те, а не и начисляваните за тях такси за битови отпадъци, се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД. В този смисъл е и разрешението дадено в т.4 от ТР № 2/22.11.2022г. по т.д.№ 2/2021г. на ОСГТК на ВКС.

По отношение на възражението на жалбоподателите, че като привилегировано по реда на чл.136, ал.1, т.3 от ГПК в разпределението е следвало да бъде включено вземането на НАП, въз основа на вписана възбрана, а не вземането на взыскателя „Апия Пропъртис“ ЕООД /цедирано от първоначалния взыскател „ОББ“ АД/ на основание учредените в негова полза договорни ипотеки съдът намира следното: Вземанията на присъединения взыскател НАП за публични задължения на длъжниците по изпълнението, така както и вземанията на основния взыскател обезпечени с договорна ипотека се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.3 от ГПК. В случая обаче, видно от представените справки в Службата по вписвания, договорните ипотеки обезпечавщи вземането на взыскателя са от 2008г. и 2011г., подновени през 2018г. и през 2021г., а възбраната вписана в полза на НАП върху имота с ид. 10135.3511.647.1.1 по Кадастралната карта на гр.Варна, находящ се на първия

/приземен/етаж в сграда № I в гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети Март“ е от 11.06.2012г., т.е след учредените върху имота ипотеки. При това положение следва да се приеме, че първо следва да бъде удовлетворено вземането на ипотекарния кредитор „Апия Пропъртис“ ЕООД, поради което приема, че правилно нему, а не в полза на НАП е разпределен остатъкът от продажбата цена.

При така приетите за установени правнорелевантни факти и изложените правни доводи, при липсата на наведени други съображения за незаконосъобразност, съдът приема, че извършеното от ЧСИ Надежда Денчева разпределение от 09.12.2022г. е законосъобразно, а жалбите на „ЛЦ Инвест“ ЕООД и на „Стефани Трейдинг“ ЕООД като неоснователни следва да бъдат оставени без уважение.

С жалбите е направено искане за присъждане на разноски, което следва да бъде оставено без уважение от съда както с оглед извода за неоснователността им, така и поради спецификата на производството по обжалване на действията на съдебния изпълнител. Предмет на съдебен контрол е процесуалната законосъобразност на действията и актовете на органа по принудително изпълнение, поради което субект на отговорността за обезщетяване на причинените от тях вреди, в това число разходи за обжалването им по реда на ГПК, е съдебният изпълнител. Той обаче не е страна в съдебното производство по обжалване на действията и актовете му, поради което и общият ред за присъждане на разноски, предвиден в чл.78 и чл.81 от ГПК в случая е неприложим.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл.463 от ГПК **жалба с вх. № 11581/13.12.2022г.** по регистъра на Частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, рег.№ 807 с район на действие ОС-Варна, подадена от „ЛЦ Инвест“ ЕООД, ЕИК 201504311, представлявано от управителя С. М. П., чрез процесуалния му представител – длъжник по изпълнително дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева **и жалба вх.№ 11583/13.12.2022г.** по регистъра на Частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, рег.№ 807 с район на действие ОС-Варна, подадена от „Стефани Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 130552571, представлявано от управителя С. М. П., чрез процесуалния му представител – длъжник по изпълнително дело № 20158070402517 по описа на ЧСИ Надежда Денчева **срещу проведено разпределение от 09.12.2022г. на предложена по изп.дело сума на публична продан на недвижими имоти** - САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с ид. 10135.3511.647.1.1 - ОФИС, находящ се на първия /приземен/етаж в сграда № I, находяща се в гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети Март“, на едно ниво, състоящ се от помещение, със застроена площ от 76.00 кв.м., собственост на длъжника „Стефани Трейдинг“ ЕООД и ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. 10135.3511.649, находящ се гр. Варна, район „Младост“, ул. „Трети март“, с площ от 439 кв.м. заедно с разположената в него СГРАДА с ид.10135.3511.649.1 със застроена площ от 277 кв.м., брой етажи - 1, с предназначение: складова база, склад, собственост на длъжника

„ЛЦ Инвест" ЕООД.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок, който за страните започва да тече от получаване на съобщението за постановяването му, на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_