

ПРОТОКОЛ

№ 6551

гр. София, 21.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 18-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: АНГЕЛ Ф. ПАВЛОВ
Съдебни МАРИЯНА ЙОРДАНОВА
заседатели: БАХЧЕВАНОВА
Сашка Младенова Божилова

при участието на секретаря МАЯ Ф. МЛАДЕНОВА
и прокурора Ивайло Христов Димитров (СРП-София)
Сложи за разглеждане докладваното от АНГЕЛ Ф. ПАВЛОВ Наказателно дело от общ характер № 20211110214097 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:18 часа се явиха:

Подсъдимият Я. Д. Ш., редовно призован, не се явява.

Защитникът му адв. Д. Д. се явява.

Подсъдимият Б. ПЛ. АП. се явява, доведен от Затвора – София.

Защитникът му адв. С. И. се явява.

СРП: Налице са процесуални пречки с оглед неявяването на един от подсъдимите - Я.Ш., поради което не следва да се дава ход на делото в днешното съдебно заседание.

Адв. Д. : Налице са процесуални пречки за даване ход на делото поради неявяването на моя подзащитен, моля, ако може, да се направи справка по телефона дали същият не е в следствения арест на „Г. М. Д.“.

Адв. И.: Налице са процесуални пречки за даване ход на делото, подсъдимият Ш. е имал изрядно процесуално поведение до настоящия момент и вероятно има някаква обективна причина, която го възпрепятства да

се яви и не е налице в момента възможност за даване ход на делото.

Подсъдимият А.: Аз искам да се гледа делото.

Още преди произнасянето на съдебния състав по хода на делото на осн. чл. 215 от ЗСВ и чл. 266, ал. 1 от НПК председателят на състава разпореди: Да се направи опит за поучаване на справка по телефона от администрацията на ареста на бул. „Г. М. Д.“ № *, гр. С.и от дежурната част на СДВР относно евентуално задържане на подсъдимия Ш.. Дава 20 мин. почивка.

След почивката в 09:50 ч. заседанието продължава при същите участници, като при ново повикване в същия час на подсъдимия Я.Ш. същият не се явява.

Председателят на състава докладва, че в рамките на почивката успя да направи справка по телефона с ареста на бул. „Г. М. Д.“ № *, гр. С. и с дежурната част на 03 РУ - СДВР, като се установи, че в съответните арест и РУ на МВР не е задържан подсъдимият Ш., а справка с дежурната част на СДВР не можа да бъде извършена.

Съдът намира следното:

На първо място, поне към момента следва да се направи извод, че е налице хипотеза по чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК във вр. с неявяването на подсъдимия Ш., като съдът към момента намира, че разглеждането на делото в днешното съдебно заседание, в това число евентуалното провеждане на разпит на подсъдимия А., би могло да се осъществи в отсъствие на подсъдимия Ш. без това да попречи за разкриване на обективната истина. Разбира се, ако се окаже, че разпитът на подсъдимия Ш. е необходим за разкриване на обективната истина, респективно ако се окаже, че е необходимо извършването и на други съдебни следствени действия в тази връзка, то делото ще следва да бъде отложено, но и тогава неучастието на Ш. днес не би било от естество да попречи за разкриване на обективната истина, като Ш. ще има възможността да даде обяснения, евентуално да зададе въпроси към подсъдимия А.. Налице е и нещо друго, което още сега следва да бъде посочено, а именно това, че единият от съдебните заседатели следва да

пътува за чужбина и ще се завърне едва през месец март, което естествено поставя въпроса за необходимост евентуално от участие на резервен съдебен заседател. Това технически за настоящото заседание е на практика невъзможно. Съобразявайки принципа за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, съдът намира, че следва да даде ход на делото, доколкото не са налице и други пречки в тази връзка, да даде евентуално възможност при даден ход на съдебното следствие на подсъдимия А. да даде обяснения и след това да прецени дали може да приключи днес разглеждането на делото, като в случай, че бъде направена преценка, че за разриване на обективната истина се налага отлагане, то тогава вече ще следва да се привлече резервен съдебен заседател за участие в заседанието и евентуално ще следва да се повтарят процесуални действия, но, от друга страна, ще бъде даден шанс разглеждането на делото пред първата съдебна инстанция да приключи още днес, ако се установи, че това няма да бъде в ущърб на разкриването на обективната истина. Разбира се, възможни са много на брой причини, в това число извън евентуалното задържане, поради които неявяването на подсъдимия Ш. да бъде окачествено като такова по уважителни причини, например ако същият подсъдим е отвлечен. Именно заради подобни хипотези законодателят е установил възможността за възобновяване на наказателните производства, но това не означава, че съдът, за да даде ход на делото в отсъствие на подсъдимото лице, следва обезателно да изключи всички възможни хипотези на неявяване на съответния подсъдим по уважителни причини.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предвид извършените до момента процесуални действия и доколкото в предходното открито съдебно заседание съдът е постановил даване ход на съдебното следствие,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПОЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Председателя на състава направи доклад, в който се посочиха

основанията за образуване на съдебното производство, включително като беше прочетена частта от ОА, в която е формулирано обвинението с думите „обвинява“.

Председателят на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

СРП: В ОА са изложени всички обстоятелства, относими към предмета на престъплението, за което е образувано делото и няма какво да добавя.

Председателят на състава запита подсъдимия А.: Разбирате ли обвинението?

Подсъдимият А.: Да.

Председателят на състава запита подсъдимия А.: Желаете ли да дадете обяснения?

Подсъдимият А.: Не.

На осн. чл. 266, ал. 1 от НПК с оглед необходимост от разглеждане на друго делото, което е възможно да продължи доста кратко, председателят на състава разпореда: Дава 15 мин. почивка по настоящото дело.

След почивката заседанието продължава при същите участници

На осн. чл. 373, ал. 1 вр. чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита протоколите за разпит по ДП на свидетелите И. М., П. Д., М. М., В. З., В. Н., А. И., Й. Д., както и писмените експертни заключения по назначените по ДП СОЕ и ВТЕ.

На осн. чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита приложенияте по ДП протокол за оглед на местопроизшествие от 30.04.2021 г., протокол за разпознаване от 13.05.2021 г. с разпознаващ М. М. и посочено разпознато лице под № 3 – А. И. , протокол за разпознаване от същата дата със същия разпознаващ и посочено разпознато лице под № 3 – Б.А., протокол за оглед на веществени доказателства от 12.07.2021 г., протоколи за доброволно предаване от 13.05.2021 г., 07.06.2021 г. и 04.06.2021 г., фактура от 23.11.2020 г., фактура от 07.12.2020 г., фактура от 29.04.2021 г., справки от ГД „ИН“ от 07.06.2021 г., справка за съдимост от 12.08.2021 г. относно Я.Ш., справка за съдимост от същата дата относно Б.А.,

писмо от УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД ведно с приложените към него книжа.

На осн. чл. 284 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Предявява на страните фотоалбумите и останалите разпечатани снимкови материали по ДП.

Предявиха се.

По молба на един от съдебните заседатели и на осн. чл. 266, ал. 1 от НПК председателят на състава разпореда: Дава 5 мин. почивка.

След почивката заседанието продължава при същите участници.

Адв. Д. заяви че е оставила детето си на съпруга си, който в 12:00 ч., обаче, трябва да е на работа, но адв. Д. може да се яви след обяд около 14-14:30 ч., за когато може да организира - ако се наложи - и явяване на друг защитник, а подсъдимият А. заяви, че разполага с храна в конвойното помещение на съда.

При това положение на осн. чл. 266, ал. 1 от НПК председателят на състава разпореда: Дава почивка до 14:30 ч. днес.

След почивката в 15:09 ч. заседанието продължава, като на поименно повикване в 15:10 ч. подсъдимият Ш. не се явява и като на мястото на адв. Д. участва адв. П. Р. от САК с представено пълномощно за преупълномощаване от адв. Д. , вписан под номер 7885 в НРПП; останалите участници са същите.

Председателят на състава запита страните имат ли искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, т. е. – за събиране на нови доказателства.

СРП: Имам едно искане, с уточнението, ако прецените същото за необходимо, да го уважите, в случай, че не уважите искането ми, смятам, че няма пречка да се пристъпи към съдебните прения, а искането ми е следното: Ако сметнете за необходимо, правя искане да бъде разпитан в хода на съдебното следствие свидетелят А. Ю. И., както и свидетелят М. М. М. В показанията си А. И. е посочил, че процесното деяние е извършено от подсъдимите Я.Ш. и Б.А., като обаче за подсъдимия А. е уточнил, че го познава с прякора А., като не е проведена очна ставка или разпознаване, така,

че да се конкретизира дали А. е А.. От друга страна от проведените две разпознавания с разпознаващ свидетелят М. М. същият е разпознал две от лицата, които са му продали процесните вещи, като е посочил, че това са свидетелят А. И. и подсъдимият Б.А.. По този начин макар и косвено се установява, че лицето, посочено от И. като А., е подсъдимият Б.А.. Ако уважите искането, да се проведе разпит на тези свидетели за уточняване на това обстоятелство. Относно искането, отново ако бъде уважено, за разпит на свидетеля М. , искам да посоча, че същото мотивирам с това, че свидетелят А. И. в показанията си по ДП е посочил, че процесните вещи в действителност са купени от М. М., но парите за процесните вещи същият е предал на подсъдимия Я.Ш., а при проведеното разпознаване свидетелят М. е посочил, че е дал парите не на подсъдимия Я.Ш., а на подсъдимия Б.А.. Макар че тези противоречия не са чак толкова съществени, че да разколебават повдигнато обвинение спрямо двамата подсъдими, както и че същото е извършено в съучастие от двамата, единствено с цел пълнота на събраните доказателства направих посочените искания за разпит на двамата свидетели. В случай, че исканията на бъдат уважени искам да посоча, че от събраните и приобщени доказателства по ДП по реда на чл. 371, т. 1 от НПК повдигнато обвинение спрямо двамата подсъдими за процесното деяние е доказано с надлежните доказателства.

Адв. Р.: Нямам други искания, моля да не уважавате искането на прокуратурата, да се пристъпи към съдебни прения.

Адв. И.: В известна степен представителят на прокуратурата е прав в искането си, тъй като действително има противоречие и разминаване в показанията на двамата посочени от прокуратурата свидетели, в тази връзка предоставям на съда да прецени дали е необходимо да бъдат разпитани.

Подсъдимият А.: Нямам искания.

Съдът намира, че ангажираните по наказателното производство доказателствени материали са достатъчни, за да се установят на база на тях съответните визирани от прокурора обстоятелства, като, разбира се, съдът не може към момента да прави окончателен извод по съответните въпроси, но не може и да не ги обсъди, защото следва да реши въпроса дали да приключи съдебното следствие или не. Разбира се, ако на по-късен етап съдът стигне до по-различни изводи, то няма пречка да възобнови съдебното следствие.

Изобщо като намери, че не е налице необходимост от извършване на нови съдебни следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото и на основание чл. 286 и чл. 291 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

На осн. чл. 266, ал. 1 от НПК с оглед друго дело в графика на състава със задържан под стража подсъдим, което вероятно ще се отложи поради неявяващ се защитник, председателят на състава разпореди: Дава по настоящото дело 15 мин. почивка.

След почивката заседанието продължава при същите участници в 16:04 ч., включително като на ново поименно повикване не се явява подсъдимият Ш..

Забележка: По-долу е изложено кратко съдържание на съдебните прения.

СРП: Считам от събраните по делото доказателства повдигнато обвинение спрямо подсъдимите ... е доказано по безспорен и несъмнен начин, а именно, че извършители на инкриминираното престъпление са двамата подсъдими. Обвинението се доказва както от показанията на пострадалото лице И. М., така и от показанията на свидетелите П. Д., М. М., А. И., както и от другите свидетели, присъствали при извършването на процесуалните действия, оглед на ВД и разпознаване. По-специално от показанията на свидетелите М. М. и А. И. се установява конкретно и по несъмнен начин, че извършители на престъплението са подсъдимите ... Всички показания по делото са обективни и непротиворечиви, поради което следва да се кредитират ... По отношение на приобщените по делото веществени доказателства, считам, че същите следва да бъдат върнати на пострадалото лице И. М., тъй като същите са негова собственост. По отношение направените разноски по делото моля същите да бъдат присъдени в тежест на двамата подсъдими, както и ако двамата подсъдими бъдат признати за виновни, от наложеното наказание да бъде приспаднато времето, през което са били задържани ... С оглед всичко изложено считам, че подсъдимите следва да бъдат признати за виновни и да им бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на около 4 години ...

Председателят на състава: Запитвам страните: Правите ли искане да се възобнови съдебното следствие, за да ви бъдат предявени веществените доказателства, които не са приложени към папката на делото?

СРП, двамата защитници и подсъдимият А. заявиха, че не правят такова искане.

Адв Р.: Считам, че от събраните по делото доказателства, прочетени и приобщени, не може да се направи по категоричен начин изводът, че Ш. е извършител на престъплението, посочено в ОА. Единствено в показанията на свидетеля И. се уличава Ш. в извършване на деянието. Съпоставяйки, обаче, тези показания с показанията на свидетеля М. е видно, че свидетелят И. се защитава и изопачава истината, за да може да не му се повдига обвинение, както е и станало впоследствие. Свидателят М. разпознава като лица, предоставили му вещите, обект на извършеното деяние, само подсъдимия А. и свидетеля И. . С оглед изложеното ви моля да оправдаете подзащитния ми.

Адв. И.: Аз считам, че в хода на ДП са допуснати доста съществени процесуални нарушения, които не биха могли да бъдат квалифицирани като абсолютни процесуални нарушения и може би това беше причината съдът да не прекрати съдебното производство и да върне делото за ново разследване, но аз съм длъжен да ги посоча и първото от тях е, че както подсъдимият Ш., така и подзащитният ми, са били разпитани в качеството на свидетели, убеден съм, че преди провеждане на този разпит разследващият орган не ги е предупредил, че изнасянето на факти и обстоятелства, които ги уличават в извършване на престъпление, биха могли да бъдат ползвани срещу тях, както се е случило впоследствие, т. е. след като са били разпитани като свидетели те са признали едни факти и обстоятелства и след това прокуратурата им е повдигнала обвинение за тези факти и обстоятелства. Отделно от това, съдът следва да съобрази един много съществен факт, а именно, че А. И., за когото има категорични данни поне в първоначалното разследване, че също е съпричастен към деянието, е останал като свидетел по делото. Имало е данни, че и свидетелят М. М., т. нар. М., който е взел вещите от подсъдимите и от И., също е следвало да бъде привлечен под наказателна отговорност, тъй като няма логика да се приеме, че той най-малкото не е предполагал, че тези вещи не са крадени и не са предмет на престъпление ... Всичко това води до логичния извод, че прокуратурата е приела да повдигне обвинение само на двамата настоящи подсъдими, тъй като и двамата са многократно осъждани. Доказателствената съвкупност не бих могъл да приема като достатъчна, за да се приеме, че обвинението е категорично доказано. Прави ми впечатление, че вещите, които са доброволно предадени от М. М. и са приобщени като ВД, не фигурират в обвинението, а същевременно в протокола за доброволно предаване М. казва, че това са част от вещите, предмет на престъплението, т. е. няма идентичност между вещите по обвинението и една част поне от вещите, които са доброволно предадени. Прави ми впечатление също, че по делото са приобщени материали, които сочат това, че М. е собственик на определена част от вещите, за които се твърди, че са предмет на престъпление, за тях има документи, но за голяма част от тези вещи не са представени документи и практически обвинението се базира единствено на твърденията на пострадалия. Съществували ли са въобще такива вещи? Още повече М. , за който има данни, че е получил всички вещи, предмет на престъплението и казва, че ги е продал на Битака, не е разпитван в тази насока

... Ще ви моля за оправдателна присъда по отношение на подзащитния ми. Алтернативно, ако приемете, че обвинението е доказано, аз ще ви моля да му наложите наказание към минимума, предвиден в НК, а ще отида и малко по-далеч и ще поискам приложение на чл. 55 от НК, тъй като не може да се приемат осъжданията му като отегчаващо отговорността обстоятелство, те са част от квалификацията на деянието.

Подсъдимият А.: Поддържам се към адвоката ми.

Реплики не бяха направени след изрично запитване от председателя на състава.

На осн. чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава последна дума на подсъдимия А. – пълната възможност да изложи окончателното си отношение към обвинението.

Подсъдимият А.: Признавам се за виновен.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИСЪДАТА СИ.

ОПРЕДЕЛИ:

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ съдът обяви присъдата си публично и в присъствието на подсъдимия А., защитниците адв. И. и адв. Р. и прокурора, чрез прочитане на диспозитива ѝ от председателя на състава, включително на частта, съгласно която присъдата може да се обжалва и протестира пред СГС в 15-дневен срок от датата на обявяването ѝ.

Съобразявайки наложените наказания, уредбата по чл. 309 от НПК, а и неявяването на подсъдимия Ш. днес,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение спрямо подсъдимия А..

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение спрямо подсъдимия ЯНК. Д. Ш. с ЕГН ***** **в ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**, като съобразно уредбата по чл. 61 от НПК отнема в полза на държавата съответна внесена за този подсъдим гаранция.

Определението в частта му относно подсъдимия А. не подлежи на

обжалване и протестиране, а в частта му относно подсъдимия Ш. може да се обжалва и протестира в седмодневен срок от днес, пред СГС.

С оглед участието на служебно назначените защитници и отделно с оглед изменената мярка за неотклонение на подсъдимия Ш.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Относно изменената мярка за неотклонение да се уведомят органите на ГДО - МП.

На участвалите служебно назначени защитници включително адв. Р., да се издадат заверени преписи от протоколите от проведените открити съдебни заседания, както и от присъдата, включително мотивите след изготвянето им, за послужване пред НБПП.

Заседанието приключи в 18:30 ч.

Протоколът е изготвен окончателно след проверка от председателя на съдебния състав.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____