

# РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. гр. Лом, 24.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ТРЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Боряна Ал. Ангелова

при участието на секретаря Р. В. Димитрова  
като разгледа докладваното от Боряна Ал. Ангелова Гражданско дело № 20231620101593 по описа за 2023 година

*Иск с правно основание: 422, вр.чл.415 ГПК.*

*Производство по реда на чл.237 ГПК.*

Ищеца, в исковата си молба до съда, претендира, че ответника- не е изпълнил задълженията си да заплати дължимите суми за консумирана от него електрическа енергия, както и законната лихва върху главницата и разноски по водене на делото.

Представят писмени доказателства към исковата молба.

На основание чл. 131, ал. 1 от ГПК, съдът е изпратил препис от исковата молба ведно с приложенията на ответницата, която в указания едномесечен срок е подала писмен отговор. Признава иска, представя доказателства, че е платила претендираната сума.

С определение, постановено в закрито заседание, съдът е допуснал като доказателства по делото тези приложения с исковата молба и тези с отговора на ответницата, като е насрочил делото за открито съдебно заседание.

С нарочна молба пълномощника на ищеца е поискал от съда да се произнесе с решение по реда на чл.237 ГПК, т.е. при признание на иска от

страна на ответника. Счита, че тъй като ответницата е станала причина за завеждане на иска, то следва да понесе и разходите направени от ищеца.

Разпоредбата на чл. 237 от ГПК предвижда възможността съдът да постанови решението си, като в мотивите му е достатъчно да се укаже, че същото е постановено при признание на иска.

Съдът намира, че в конкретния случай са налице предпоставките за произнасяне с решение по чл.237, ал.1. Спазени са и изискванията на чл.237, ал.3 ГПК, тъй като признатото право не противоречи на закона или на добрите нрави, а от друга страна е такова, с което страната може да се разпорежда. С оглед направеното признание на иска, съдът намира предявените искове за основателни и доказани и следва да бъдат уважени.

Ето защо, съдът постановява настоящото решение при признание на иска, като на основание чл.237, ал.2 ГПК не е необходимо да излага мотиви за това.

Ответника следва заплати направените от ищеца разходи в производството на основание чл.78, ал.1 ГПК, тъй като такива се претендират.

Мотивиран от горното и на основание чл.237,ал.1 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**Признава за установено, че А. Е. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Л., обл. М., ул. „П.“ № . вх. ., ет. ., ап. .дължи на „Електрохолд продажби“ ЕАД, ЕИК 175133827, сумата от общо 1283,37 лв. /хиляда двеста осемдесет и три лема и тридесет ти седем стотинки/, от които сумата в размер на 1257,06лв. /хиляда двеста петдесет и седем лема и шест стотинки/-главница по фактури №№ 349395761/10.01.2023г., 350824810/09.02.2023г. и 352630414/09.03.2023г., лихва за забава в размер на 26,31лв. /двадесет и шест лева и тридесет и една стотинки/, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл.410 ГПК – 18.05.2023г., като в хода на производството претендираните суми са платени изцяло от ответницата.**

**ОСЪЖДА А. Е. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. Л., обл. М., ул. „П.“ № ., вх. ., ет. ., ап. . да плати „Електрохолд продажби“ ЕАД, ЕИК 175133827 сума в размер на общо 854,29 лв. /осемстотин петдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки/, от които сумата в размер на 588,62 лв.**

/петстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и две стотинки/ разноси, направени от ищеца па исковото производство и сумата в размер на 265,67лв. /двеста шестдесет и пет лева и шестдесет и седем стотинки/, разноси по заповедното производство.

*РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред ОКРЪЖЕН СЪД – Монтана в двуседмичен срок от датата на връчването.*

**Съдия при Районен съд – Лом:** \_\_\_\_\_