

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11398

гр. София, 22.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Частно гражданско дело № 20231110171675 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 410 ГПК.**

Образувано е по заявление на „Агенция за събиране на вземания” ЕАД срещу Е. Г. В., ЕГН: \*\*\*\*\* за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Съгласно изискванията на чл. 410, ал.3 ГПК са приложени договорът за паричен заем, както и приложението към него. С оглед разпоредбата на чл.411, ал.2, т. 2 и т.3 ГПК, когато искането е в противоречие със закона или с добрите нрави, както и когато се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или е налице обоснована вероятност за това, заповед за изпълнение не се издава за тези вземания. Във връзка с това съдът следва да разгледа наличието на противоречие на договора със закона или добрите нрави, респективно – дали е налице обоснована вероятност за неравноправност на клаузите на представения договор, по който длъжникът има качеството потребител.

Съдът намира, че следва да откаже издаването на заповед за сумата от **над 73,86 лева** до пълния предявен размер от 175,33 лева, представляваща законна лихва за забава за периода от 22.03.2022 г. до 28.12.2023 г.

**По претендираната законна лихва за забава:**

Заявителят претендира законна лихва в размер на 175,33 лева за периода от 22.03.2022 г. до 28.12.2023 г. След указание до последния, с уточнителна молба от 18.01.2024 г. се сочи, че законната лихва се претендира върху непогасената главница, посочена в т. 9 от заявлението, а именно сумата от 364,66 лева.

Извършваната от заповедния съд проверка е въз основа на поддържаните от заявителя твърдения, а при вземания от потребителски договор – и въз основа на представените документи, преценени от външна страна. Именно проверка от външна страна касае проверката дали претендираното обезщетение за забава е в съответствие с материалния закон, тъй като при тази проверка съдът изхожда само от данни, обективирани в заявлението, и ги съобразява с разпоредби от нормативен акт (чл. 33, ал. 2 ЗПК вр. чл. 1, ал. 1 ПМС № 426/2014 г. вр. чл. 35 ЗБНБ) - в този смисъл напр. *Определение № 13718/14.11.2023 г. по в. ч. гр. дело № 12448/2023 г. по описа на СГС*, *Определение № 11203/26.09.2023 г. по в. ч. гр. дело № 9488/2023 г. по описа на СГС*, *Определение № 13196/21.12.2022 г. по в. ч. гр. дело № 12886/2022 г. по описа на СГС*,

Определение № 3460/17.03.2023 г. по в. ч. гр. дело № 757/2023 г. по описа на СГС, Определение № 13105/19.12.2022 г. по в. ч. гр. дело № 12885/2022 г. по описа на СГС и др.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 33, ал. 2 ЗПК, когато потребителят забави дължимите от него плащания по кредита, обезщетението за забава не може да надвишава законната лихва. Изчислена с помощта на електронния калкулатор на НАП, достъпен на [https://nraapp02.nra.bg/web\\_interest/check\\_upWS.jsp](https://nraapp02.nra.bg/web_interest/check_upWS.jsp), съдът констатира, че дължимата законна лихва върху главница от 364,66 лева за периода от 22.03.2022 г. до 28.12.2023 г. възлиза на сумата от 73,86 лева, до който размер следва да бъде издадена заповед за изпълнение, като за горницата претенцията бъде отхвърлена.

Поради изложеното съдът намира, че по отношение на претендираното вземане за посочената част на законната лихва за забава заявлението следва да бъде отхвърлено, а на заявителя дадени указания на основание чл.415, ал.1, т.3 ГПК че в едномесечен срок може да предяви иск за вземането си, като до внесе дължимата държавна такса.

Заповед за изпълнение следва да бъде издадена за останалите претендирани суми. Следва да бъдат присъдени разноски в полза на заявителя пропорционално на уваженото вземане.

Така мотивиран, съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОТХВЪРЛЯ** заявление с вх. № 373144/28.12.2023 г. по описа на СРС, подадено от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД срещу Е. Г. В., ЕГН: \*\*\*\*\* **в частта**, в която е поискано издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК за сумата **над 73,86 лева** до пълния предявен размер от 175,33 лева, представляваща законна лихва за забава за периода от 22.03.2022 г. до 28.12.2023 г. по договор за паричен заем № 643544/02.03.2022 г., сключен със „Сити кеш“ ООД.

**УКАЗВА** на заявителя, че може да предяви осъдителен иск за вземанията, по отношение на които заявлението е отхвърлено, пред компетентния да го разгледа съд, в едномесечен срок от съобщението, като до внесе държавна такса, съгласно чл.1 от Тарифа за таксите, които се събират от съдилищата по ГПК.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис от него на заявителя.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_