

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Варна, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500452 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по ч.гр.д. № 452/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд е по реда на чл.463, ал.2 ГПК вр. с чл. 274, ал.1, т.2 ГПК и е образувано по жалба на „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, подадена чрез адв. Н.Х., против решение № 1052/05.08.2022 г. постановено по в.гр.д. № 970/2022 г. по описа на Варненския окръжен съд, с което е оставена без уважение жалбата му с вх. № 1220/13.01.2022 год. по рег. на ЧСИ Д.Я. с рег. № 711 с район на действие района на ОС-Варна срещу разпределение от 10.01.2022 год. на сумата от 15 000 лева по изп. дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Д.Я., извършено в хипотезата на чл. 495, изр. първо, предл. първо ГПК след проведено принудително изпълнение върху собствен на жалбоподателя „Ксара трейдинг“ ЕООД недвижим имот, находящ се в с. Аспарухово, община Дългопол, Варненска област, съставляващ имот с идентификатор 00789.62.11 по КК на селото.

Жалбоподателят е навел оплаквания за неправилност на обжалваното решение, поради противоречието му със закона, като е молил за отмяната му, „за обявяване на проданта за нестаналя“ и за „връщане на всички платени суми на участвалите в проданта лица“, както и за „отмяна на постановлението за възлагане, ако е издадено такова“.

Взискателят „С.Г.Груп“ ЕАД, чрез адв. К.К., е подал писмен отговор, с който е оспорил жалбата и по съображения за правилността на обжалваното решение на окръжния съд, е молил за оставяне на жалбата без уважение и

потвърждаване на решението.

Взискателят ТД на НАП Варна не е подал отговор на жалбата.

Жалбата е в срок, подадена е от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт на съда, поради което е допустима. Разгледана по същество - тя е неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателят „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Д.П.Я., рег. № 711 на КЧСИ, с район на действие ВОС, образувано по молба на взискателя „Юробанк България“ АД, за събиране на парично вземане, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 6553/2014 г. по описа на Районен съд – Варна, с който „Ен Джи 2 Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са осъдени солидарно да заплатят сумите: 1 391 230,07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014 г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705,85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064,68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550.46 лв., представляваща съдебно[1]деловодни разноски на основание чл. 78 ГПК. Вземането на банката е било обезпечено с договорна ипотека върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, (вписана първа по ред в АВ с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г.). С постановление от 26.10.2021 г. въз основана на договор за цесия от 30.06.2021 г., сключен с „Юробанк България“ АД, като взискател по изпълнителното дело е конституиран цесионера - „С.Г. Груп“ ЕАД. По изпълнителното дело са приложени и уведомления за цесията по чл. 99, ал.3 ЗЗД за връчване на длъжниците, както и доказателства за вписването на договора за цесия в АВ от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г. С молбата за конституирането на цесионера (от 14.10.2021г.) са приложени и доказателства за упълномощаването му (на „С.Г. Груп“ ЕАД) от цедента („Юробанк България“ АД) за съобщаване на цесията, като е заявено и изрично искане по чл. 18 ЗЧСИ за връчване на уведомленията по чл. 99, ал.3 ЗЗД от съдебния изпълнител. Уведомленията са връчени на 20-21.12.2021 г. на длъжниците по изпълнителния лист, както и на ипотекарния гарант на 20.12.2021 г. Въз основата на Удостоверение от 26.11.2021 г., държавата чрез ТД на НАП – Варна е конституирана като взискател на „Ксара Трейдинг“ ЕООД за сумата в размер на 97 689,33 лева.

Насочено е било изпълнение срещу ипотекираните от „Ксара Трейдинг“ ЕООД имоти, като е последвала публичната им продан в периода 28.09.2001 г. – 28.10.2021 г. С протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 29.10.2021 г. недвижим имот, находящ се в с. Аспарухово, община Дългопол, Варненска област, съставляващ имот с идентификатор 00789.62.11 по КК на селото, за който е постъпило наддавателно предложение само от цесионера – всискател „С.Г. Груп“ ЕАД е

възложен на последния за сумата от 15 000 лева. На 10.01.2022 г. е изготвено разпределението (предварително такова), съгласно което в полза на взыскателя – цесионер е разпределена сумата от 14 638,13 лева, на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, а в полза на ЧСИ – дължими такси по т. 26 ТТРЗЧСИ върху посочено вземане от 361,87 лева, платими от „С. Г. Груп“ ЕАД в четиринадесет дневен срок от влизане в сила на разпределението. За имота няма дължими местни данъци и такси битови отпадъци към община Дългопол и няма присъединени взыскатели по реда на чл. 456 ГПК.

В жалбата си пред окръжния съд срещу разпределението от 10.01.2022 г., жалбоподателят „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е настоявал за незаконосъобразност на разпределението. Навел е оплакване, че обявеният за купувач „С. Г. Груп“ ЕАД към датата на проданта не е имал качеството взыскател, поради липсата на уведомяване на „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД от предишния кредитор съгл. чл. 99, ал. 3 ЗЗД, а това е довело до провеждане на публична продан, при която наддаването не е извършено надлежно, тъй като в нея е участвало лице невнесло задатък и нямащо качеството на взыскател с вземане, чийто размер надхвърля размера на задатъка. Искал е отмяна за разпределението, обявяване на проданта за нестаналя, връщане на всички платени суми на участвалите лица, както и отмяна на постановлението за възлагане, ако такова има издадено.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ е приложил подробни мотиви за правилността на обжалваното разпределение и по съображения за неоснователността на жалбата е молил за отхвърлянето ѝ.

Обжалваното решение на окръжния съд е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Обжалваното пред окръжния съд разпределение е по чл. 495 ГПК, предварително такова и с него предвид липсата на постъпила сума, се цели да се определи дали съществува в полза на обявения за купувач взыскател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 ГПК, както и да се определи дължимата за внасяне от него сума. След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на дължимата сума. Внасянето на сумата в срока стабилизира разпределението и ново разпределение не се извършва.

Оплакването в жалбата, че получилият сумата по разпределението „С.Г.Груп“ ЕАД, като кредитор с обезпечено с ипотека вземане, няма качеството на взыскател, поради липсата на съобщаване на цесията от цедента - на ипотекарния гарант и настоящ жалбоподател, е неоснователно. Това е така, тъй като „С.Г.Груп“ ЕАД е бил конституиран от съдебния изпълнител като взыскател по делото по силата на сключен с първоначалния взыскател „Юробанк България“ АД договор за цесия от 30.06.2021 г. – представен с молбата до ЧСИ. Предвид, че вземането преминава върху новия носител (цесионера) от момента на сключването на договора, независимо от това дали

цесията е била съобщена на длъжника, възражението за липсата на уведомяване е ирелевантно. То би имало значение в хипотеза на доброволно плащане от длъжника/длъжниците към цедента, каквото в случая не се твърди. Независимо от това, в случая цесията е била и съобщена на длъжниците по вземането, сторено по силата на възлагането по реда на чл. 18 ЗЧСИ на ЧСИ, от надлежно упълномощения от цедента цесионер преди разпределението. Съобщаването на ипотекарния гарант и настоящ жалбоподател е без значение, предвид че същият не е страна по материалното правоотношение с цедента, а е трето лице дало своя вещ за обезпечение на чужд дълг. Признаването на процесуалното му качество на длъжник в изпълнението е само с оглед правото му на защита срещу евентуално незаконосъобразно принудително изпълнение срещу имота му (така мотивите по т.2 от ТР №4/2017 г. на ОСГТК на ВКС). Неотносими към настоящия казус са цитираните от жалбоподателя мотиви по т.4 от ТР №4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, защото същите не касаят преценката за правоприемството, а предпоставките за подлежащо на изпълнение в полза на заявителя по чл. 417 ГПК задължение.

„С.Г.Груп“ ЕАД е участвал в разпределението и има качеството на взыскател - правоприемство доказано с договора за цесия съгласно чл. 429, ал. 1 ГПК (частните правоприемници на взыскателя, какъвто е и цесионерът, могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на праводателя им изпълнителен лист, представяйки писмени доказателства за правоприемството). С договора за цесия вземането е прехвърлено с привилегиите (с ипотеката върху имота), доколкото в него не е уговорено друго (установено от съдържанието на договора за цесия), като в тази насока няма и възражения от жалбоподателя. Затова цесионерът се ползва от вписаната в полза на цедента първа по ред договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант – жалбоподател, за обезпечаване на задължението по сключения договор за кредит. Т.е. „С.Г.Груп“ ЕАД е взыскател с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, като по делото няма и не се и твърди в жалбата наличие на взыскател с вземане от по-преден ред (няма вземания за данъци за недвижимия имот, а вземането на присъединения взыскател – държавата чрез ТД на НАП – Варна не се ползва с привилегия от по-горен ред). Въпреки, че възражението за ненадлежното наддаване на публичната продан, основано на твърденията за липсата на внесен задатък от купувача „С.Г.Груп“ ЕАД, е относимо единствено към жалба срещу постановлението за възлагане (чл. 435, ал.3 ГПК) какъвто не е настоящия казус, за пълнота следва да бъде посочено, че вземането на „С. Г. Груп“ ЕАД надвишава размера на задатъка и той надлежно е участвал в проданта съгласно чл. 489, ал. 1, изречение второ ГПК – съответно без внасянето на задатък.

Предвид изложените съображения, предварителното разпределение от 10.01.2022 г. на ЧСИ е било законосъобразно – спазен е реда на привилегиите и взыскателят - купувач, след като приспадне дължимата му се сума от 14 638,13 лева на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, следва да внесе

невнесената част от разноските по изпълнението, които са за негова сметка, а именно сумата от 361,87 лева по т. 26 от ТТРЗЧСИ, поради което и жалбата на а „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД срещу същото разпределение е била неоснователна.

Като е достигнал до идентичен резултат и по подобни съображения, окръжният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

Предвид горното и на осн. чл. 463, ал. 2 ГПК, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1052/05.08.2022 г. постановено по в.гр.д. № 970/2022 г. по описа на Варненския окръжен съд по описа на Варненския окръжен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____