

РЕШЕНИЕ

№ 4701

гр. С., 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

при участието на секретаря АЛБЕНА Н. КИТАНОВА
като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20221110138318 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 422 и сл. ГПК вр. чл. 238 ГПК.

С искова молба ищецът „Софийска вода” АД, чрез юрк. П., е предявил по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК срещу Д. Н. Н. положителен установителен иск с правно основание чл. 203 от ЗВ вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, с който се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на **1535,53 лв.** - главница, представляваща цена на услуги за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води за периода 10.04.2013 г. – 23.02.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 28.07.2021 г., до окончателното ѝ изплащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 04.08.2021 г. по ч.гр.д. № 44483/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав.

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че сключил с ответника договор при общи условия за предоставяне на ВиК услуги за имот, находящ се в АДРЕС, по силата на който предоставил услуги в периода 10.04.2013 г. – 23.02.2021 г. на стойност 1535,53 лв., които ответникът не заплатил, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 04.08.2021 г. по ч.гр.д. № 44483/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав. Ето защо моли съда да уважи предявеният иск.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба, не се е явил в първо съдебно заседание и не е изпратил представител, както и не е направил искане делото да бъде разгледано в негово отсъствие.

С исковата молба ищецът, чрез процесуален представител, е поискал постановяване на неprisъствено решение.

Съдът, като съобрази правните доводи на ищеца, събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното:

СРС, 167 състав е сезиран по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с положителен установителен иск с правна квалификация чл. 203 от ЗВ вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД.

Процесуалните предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, съобразно разпоредбите на чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1 ГПК са: 1/ ответникът да не е представил в срок отговор на исковата молба; 2/ редовно призованият ответник или негов представител да не се е явил в първото редовно открито съдебно заседание; 3/ да не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие; 4/ на ответника да са му указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в първото редовно о. с. з.; 5/ ищецът да е поискал постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска; 6/ искът да е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

В разглеждания случай както с Разпореждане № 67891/26.07.2022 г., така и със съобщението за датата на насроченото съдебно заседание, надлежно връчени лично на ответника, на Д. Н. Н. е указана възможността за постановяване на неприсъствено решение в случай, че не представи отговор, не се яви в първо съдебно заседание и не направи искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Както се изясни, в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК същият не е депозирал отговор на исковата молба, не се е явил в първо съдебно заседание и не е изпратил представител, както и не е направил искане делото да бъде разгледано в негово отсъствие. С подадената искова молба ищецът изрично е поискал постановяване на неприсъствено решение. Наред с това видно от наведените с исковата молба твърдения и приетите писмени доказателства, съдът намира, че искът е вероятно основателен - арг. чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК.

Ето защо съдът намира, че са налице всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение.

По разноските:

При този изход на правния спор с правна възможност за присъждането на разноски, разполага единствено ищецът. Последният е поискал присъждането им, поради което следва да му бъдат присъдени следните суми: 80,71 лв. за заповедното производство, от които: 30,71 лв. за държавна такса и 50 лв. за възнаграждение за юрисконсулт, и 130,71 лв. за исковото производство, от които: 30,71 лв. за държавна такса и 100 лв. за възнаграждение за юрисконсулт.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск с правно основание чл. 203 от ЗВ вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, че Д. Н. Н., ЕГН *****, с адрес: гр.С., ж.к. „З.Ф.“, АДРЕС, дължи на „Софийска вода” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к.М. 4, Бизнес парк № 1, бл.2А, сумата в размер на **1535,53 лв.** - главница, представляваща цена на услуги за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води за периода 10.04.2013 г. – 23.02.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 28.07.2021 г., до окончателното ѝ изплащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 04.08.2021 г. по ч.гр.д. № 44483/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав.

ОСЪЖДА Д. Н. Н., ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, да заплати на „Софийска вода” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к.М. 4, Бизнес парк № 1, бл.2А, на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК, сумата от **130,71 лв.** - разноски за първоинстанционното производство, както и сумата от **80,71 лв.** - разноски за заповедното производство по ч.гр.д. № 44483/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____